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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 24 Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18.25΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων  «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Μαυρουδής Βορίδης, ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Καββαδάς Αθανάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Στύλιος Γεώργιος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βαρεμένος Γεώργιος, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Κόκκαλης Βασίλειος, Βέττα Καλλιόπη, Τσίπρας Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γιώργος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πανάς Απόστολος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε με την 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου που επεξεργάζεται το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, σχετικά «με τους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς και άλλες διατάξεις», κατά την οποία θα συζητήσουμε τα άρθρα του νομοσχεδίου.

Ολοκληρώσαμε την ακρόαση των φορέων πριν από λίγη ώρα. Ακούστηκαν πάρα πολλοί φορείς, οι οποίοι, με άνεση χρόνου, κατέθεσαν τις απόψεις τους.

Να θυμίσω ότι η β΄ ανάγνωση του σχεδίου νόμου θα διεξαχθεί την Τετάρτη στις 10.00΄ στην Αίθουσα 150.

Πριν περάσουμε στους Εισηγητές, να ψηφίσουμε, επί της αρχής, του νομοσχεδίου.

Η Ν.Δ., δια της Εισηγήτριάς της, κυρίας Μαριλένας Σούκουλη, ψηφίζει υπέρ.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, δια του Εισηγητή του, κ. Αραχωβίτη, ψηφίζει κατά.

To Κίνημα Αλλαγής, δια του Ειδικού Αγορητή του, κ. Απόστολου Πάνα, επιφυλάσσεται για την Ολομέλεια.

Το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, δια της Ειδικής Αγορήτριάς του, κυρίας Διαμάντως Μανωλάκου, ψηφίζει κατά.

Η «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ», δια του κ. Βιλιάρδου, επιφυλάσσεται για την Ολομέλεια.

Το ΜέΡΑ 25, δια του Ειδικού Αγορητή του, κ. Αρσένη, ψηφίζει κατά.

Άρα, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τώρα εισερχόμαστε στην συζήτηση επί των άρθρων.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Κύριε Πρόεδρε, έχουμε να καταθέσουμε κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Επίσης, όπως είχα πει, θα κατατεθεί τροπολογία για το θέμα της δακοκτονίας, όπως θα κατατεθεί και δεύτερη τροπολογία, η οποία ρυθμίζει τα ζητήματα της ευθύνης των, αλληλεγγύως, ευθυνομένων προσώπων των διοικήσεων των Συνεταιρισμών. Το περιεχόμενο της τροπολογίας αυτής είναι ταυτόσημο με το άρθρο το οποίο, αρχικώς, υπήρχε στη διαβούλευση και το οποίο επαναφέρεται τώρα με τροπολογία.

Το λέω προειδοποιητικά, όπως είπα εμπροθέσμως και προσηκόντως. Δηλαδή, το αργότερο μέχρι την Πέμπτη θα έχει κατατεθεί.

Επίσης, θα κατατεθεί η τροπολογία για τους ΓΟΕΒ-ΤΟΕΒ, όπως σας είπα. Την «κρατώ» λίγο, γιατί θέλω, ενδεχομένως να προσθέσω κάτι ακόμα. Το σκέφτομαι. Δεν έχω καταλήξει, ακόμη, για τους ανενεργούς Συνεταιρισμούς, αν θα προστεθεί μία ειδική διάταξη. Είναι μία ρύθμιση που προϋπήρχε και έδινε ένα δίμηνο. Θα τη δείτε, δεν είναι κάτι συγκλονιστικό.

Το ζήτημα που έχει αυτή η ρύθμιση -και γι' αυτό λίγο με απασχολεί- είναι ότι έχει ευμενείς φορολογικές διατάξεις που πρέπει να τις συνεννοηθώ με το Υπουργείο Οικονομικών. Άρα, λοιπόν, αυτή είναι η κουβέντα που έχω, αλλιώς σε ότι αφορά στο διαδικαστικό κομμάτι η ρύθμιση αυτή, ούτως ή άλλως, έχει προβλέψεις, ήδη. Το νομοσχέδιο έχει, ήδη, προβλέψεις για τα ζητήματα αυτά.

Το ερώτημα είναι, κατά πόσον μπορούν να υπάρξουν και ευμενείς διατάξεις που αφορούν παρελθούσες οφειλές, πρόστιμα και τα λοιπά.

Αν μου επιτρέπετε, κ. Πρόεδρε, θα ήθελα να απαντήσω στον συνάδελφο, τον κ. Βαρεμένο, για το ΓΟΕΒ και το ΤΟΕΒ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, κ. Υπουργέ.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Αφορά τις προσλήψεις προσωπικού. Ενώ υπήρχε μία, αδιαστίκτως, εφαρμογή μέχρι τούδε, για το πώς γίνονταν οι προσλήψεις σύμφωνα με τον εσωτερικό κανονισμό των ΟΕΒ, υπήρξε μία απόφαση, -η 19 της Ολομέλειας του ΑΣΕΠ- η οποία δημιούργησε μία αμφιβολία ως προς το τι γίνεται ειδικώς, όχι με τους ΤΟΕΒ, αλλά με τους ΓΟΕΒ.

Για να αρθεί, λοιπόν, αυτή η αμφισβήτηση, η οποία, αίφνης, δημιουργήθηκε με αυτή την απόφαση του ΑΣΕΠ, κάνουμε την εξής ρύθμιση: για τα ζητήματα των ΓΟΕΒ, για τις συμβάσεις ορισμένου χρόνου οι προσλήψεις συνεχίζονται να γίνονται όπως παλιά, δηλαδή, με βάση τον εσωτερικό κανονισμό, ενώ για τις συμβάσεις αορίστου χρόνου περνάνε στο ΑΣΕΠ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μετά τις διευκρινίσεις από τον κ. Υπουργό και με την κατανόηση των συναδέλφων, Εισηγητών και Αγορητών, να δώσουμε προτεραιότητα στον κ. Αρσένη, επειδή πρέπει να κατέβει στην Ολομέλεια για Επίκαιρη Ερώτηση που έχει.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Κύριε Υπουργέ, τα αποτελέσματα της διαβούλευσης ήταν ξεκάθαρα. Δεν υπήρξε ούτε ένας φορέας που να υποστηρίζει τη συμμετοχή των επενδυτών στους Συνεταιρισμούς και με δικαίωμα, μάλιστα, ψήφου.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Μου επιτρέπετε μία διακοπή στο σημείο αυτό, γιατί, το είπε και η κυρία Μανωλάκου. **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως κ. Υπουργέ. Έχετε το λόγο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Θέλω να παρέμβωπρος αποκατάσταση της ακριβούς πραγματικότητας. Το άκουσα, το είπε η κυρία Μανωλάκου, το επαναλάβετε και εσείς.

Οι δύο, κατ' εξοχήν, συνεταιριστικοί συλλογικοί φορείς, η Νέα ΠΑΣΕΓΕΣ και η ΣΑΣΟΕΕ ειδικώς, επί του ζητήματος αυτού, του άρθρου για τους ιδιώτες επενδυτές, τοποθετήθηκαν θετικά και αυτοί είναι οι συλλογικοί συνεταιριστικοί φορείς που έχουμε. Δεν έχουμε άλλον. Αυτούς έχουμε.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Διαφωνώ. Δεν τοποθετήθηκαν, όπως λέτε. Διαφωνώ. Εντελώς διαφορετικά είναι. Εάν τοποθετήθηκε η ΣΑΣΟΕΕ κατά έναν τρόπο, το ερμηνεύετε εσείς και εσείς ξέρετε το γιατί.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Να διαβάσουμε τα Πρακτικά, γιατί είναι, απολύτως, σαφές. Εσείς τώρα, κ. Αποστόλου, ερμηνεύετε τα κίνητρά τους. Κάντε ερμηνεία, επί των κινήτρων τους, όποια θέλετε. Εγώ λέω, τι συνέβη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Υπουργός έκανε τη δική του παρέμβαση. Είναι λίγο δύσκολο να συμφωνήσουμε συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ τώρα σε αυτό. Προφανώς, θα υπάρχουν διαφορετικές προσεγγίσεις. Ας συνεχίσουμε, λοιπόν, τη διαδικασία.

Κύριε Αρσένη, έχετε το λόγο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Με συγχωρείτε για τη διακοπή, δεν ήθελα να διακόψω τη σκέψη σας.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Η σκέψη μου και η παρατήρησή μου είναι πάρα πολύ απλή, κ. Υπουργέ. Εάν εσείς είστε ικανοποιημένος που ένας φορέας μπορεί να μην ήταν, ξεκάθαρα, ενάντια απ’ όλη τη διαβούλευση, το αφήνω σε εσάς.

Πάντως, γενικά, επειδή έχουμε συμμετάσχει και σε άλλες διαβουλεύσεις, η αλήθεια είναι, ότι δεν μπήκαν πολλά νομοσχέδια σε αυτή τη διαβούλευση απ’ αυτήν την Κυβέρνηση όλη αυτή την περίοδο. Σε αυτά, όμως, που μπήκαν, ήμασταν εδώ, συμμετείχαμε στις διαβουλεύσεις και γενικά δεν υπήρχε συμφωνία όλων των φορέων της διαβούλευσης, όσον αφορά άρθρα και την «ψυχή» ενός νομοσχεδίου, γιατί αυτό το άρθρο είναι και η «ψυχή» του νομοσχεδίουπου μεταφέρει τι;

Στην ουσία, έχουμε Συνεταιρισμούς Α.Ε., έχουμε ιδιωτικοποιήσεις από την «πίσω πόρτα», έχουμε έναν επενδυτή, ο οποίος μπορεί να ασχολείται στον συγκεκριμένο κλάδο που δραστηριοποιείται ο Συνεταιρισμός, με ανταγωνιστικές δραστηριότητες, στην πράξη. Είτε είναι από την πλευρά του αγοραστή του Συνεταιρισμού, δηλαδή, αγορά των προϊόντων του, είτε κάνει ο ίδιος παραπλήσια προϊόντα και ούτω καθεξής. Αυτοί οι άνθρωποι θα έχουν το 35% των ψήφων.

Θα μου πει κανείς, μα δεν είναι το 50%, δεν είναι το 100%. Όμως, σε συνελεύσεις όπου δεν είναι εύκολο να έχεις απαρτία, το 35% μπορεί να είναι η πλειοψηφία. Οπότε, στην ουσία, έχουν την πλειοψηφία και μετατρέπονται από Συνεταιρισμοί σε Ανώνυμες Εταιρείες, στην πράξη.

Ένα άλλο θέμα που τέθηκε από τόσο κόσμο επανειλημμένα είναι τι θα γίνει τελικά με αυτή την περιουσία που είναι στους Συνεταιρισμούς, αλλά είναι διαγενεακή. Δεν την έκανε κάποιος επενδυτής, δεν την έκανε, ούτε καν, μία γενιά μετόχων. Έχει γίνει, γιατί πάρα πολύς κόσμος έδωσε από το υστέρημα του, από το κομμάτι που θα έπαιρνε σαν αποζημίωση, αλλά και από το Κράτος που βοήθησε αυτούς τους Συνεταιρισμούς και καλά έκανε. Έτσι, φτάσαμε σήμερα να υπάρχει κάποια υποδομή, που είναι και η «ραχοκοκαλιά» της αγροτικής Ελλάδας.

Το μεγάλο κομμάτι αυτής της υποδομής έφυγε με την Αγροτική Τράπεζα. Τώρα είναι σαν να θέλετε με αυτό το νομοσχέδιο να δοθεί στους ιδιώτες και το κομμάτι που έχει μείνει, το κομμάτι που είναι το «υγιές» συνεταιριστικό κομμάτι που έχει μείνει στην Ελλάδα.

 Ακούσαμε και τον Διευθυντή του Διεθνούς Συνεταιριστικού Οργανισμού (ICA), δηλαδή την «ομπρέλα» των συνεταιριστικών οργανώσεων, που μας είπε ότι όπου δοκιμάστηκε αυτό απέτυχε. Παραβιάζει τις αρχές του παγκόσμιου οργανισμού για την εργασία, οι οποίες έχουν υπογραφεί από όλα τα κράτη-μέλη. Ακόμη, μάς είπε ότι αν το επιλέξουμε τελικά και δεν το αποσύρετε, όπως και εκείνος σας συνέστησε, όπως και εμείς σας το συστήνουμε να αποσύρετε το συγκεκριμένο άρθρο, πάρα πολύ απλά θα το μετανιώσουμε.

Θα το μετανιώσουμε όσοι πιστεύουμε στη συνέχιση των Συνεταιρισμών. Ελπίζω όλοι σε αυτήν την Αίθουσα να το πιστεύουμε.

 Σας καλώ, να το αποσύρετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κ. Σούκουλη.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ(ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, περνάμε στη φάση των άρθρων του σχεδίου νόμου για το νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας των Αγροτικών Συνεταιρισμών. Ενός νόμου πλαισίου που θα παρέχει στους Συνεταιρισμούς την ευελιξία, τόσο στην εσωτερική οργάνωση, όσο και στην επιχειρηματική κατεύθυνση που επιθυμούν, αφήνοντας -και το τονίζω αυτό- στη διακριτική τους ευχέρεια να «υιοθετήσουν» μικτά οργανωτικά χαρακτηριστικά.

Επίσης, θα ήθελα να τονίσω σ' αυτό το σημείο, για ακόμα μία φορά, ότι δεν υπάρχει ούτε το περιθώριο, ούτε η πολυτέλεια για «άγονες» ιδεολογικές αντιπαραθέσεις. Και δεν υπάρχει ούτε το περιθώριο, ούτε η πολυτέλεια, διότι η οικονομική ανάγκη προηγείται των θεωρητικών αναζητήσεων.

Έχουμε θεσμικό καθήκον έναντι των αγροτών μας, αλλά και πολιτική εντολή από τον ίδιο τον Πρωθυπουργό της χώρας να αναδιοργανώσουμε το παραγωγικό μοντέλο του πρωτογενούς τομέα, ώστε να καταστεί η «ατμομηχανή» της οικονομικής ανάπτυξης.

Και θέλω να κοινωνήσω κάτι που δεν είναι, ευρέως, γνωστό. Υπάρχει εδώ ένα παράθυρο ευκαιρίας, διότι οι μελέτες για την περίοδο της κρίσης έδειξαν ότι οι συνέπειες στον πρωτογενή τομέα ήταν πολύ μικρότερες από τους άλλους παραγωγικούς κλάδους.

Από τα σχετικά στοιχεία της ΕΛ.ΣΤΑΤ., ο τομέας έδειξε ισχυρή αντοχή και διατήρησε το συνολικό του παραγωγικό μέγεθος.

Επίσης, η αντοχή αυτή στην κρίση καθιστά τις οικονομικές προοπτικές του πρωτογενούς τομέα, σαφέστατα, ενθαρρυντικές, ιδιαίτερα τώρα, που η χώρα εισέρχεται σταδιακά σε ένα νέο κύκλο ανάκαμψης.

Και θέλω να περάσω ξανά -και με ακόμα πιο δυνατή φωνή- το μήνυμα προς τους αγρότες, ότι η στήριξη των συνεταιριστικών δομών, σύμφωνα με τα πραγματικά επιστημονικά δεδομένα του αγροτικού τομέα στη χώρα μας, αλλά και διεθνώς, είναι μονόδρομος.

Επομένως, για εμάς ο στρατηγικός στόχος είναι οριοθετημένος. Οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί θα πρέπει να καταστούν ένα σύγχρονο αναπτυξιακό εργαλείο, πετυχαίνοντας οικονομίες κλίμακας που θα επιτρέψουν σε ολόκληρη την «αλυσίδα» αξίας να ανταγωνίζεται ισότιμα στην παγκόσμια αγορά.

Και ναι, περνάμε πολιτική «θηλιά», αλλά όχι εκεί που παρουσιάσατε εσείς στην πρώτη συνεδρίαση μας, αγαπητέ κύριε Αραχωβίτη. Περνάμε πολιτική «θηλιά στη νοοτροπία που οδήγησε σε απαξίωση τους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς, δηλαδή στη λειτουργία τους ως κομματικές «δεξαμενές» ψηφοφόρων του αγροτικού κόσμου, που ανέμεναν την κρατική επιχορήγηση για να διαιωνίσουν την αλληλεξάρτηση του συστήματος.

Η ώρα είναι τώρα. Η ώρα είναι τώρα να αλλάξουμε σελίδα. Αναλαμβάνουμε την ευθύνη έναντι των αγροτών, καινοτομούμε και τολμούμε να συμπεριφερόμαστε στον αγρότη με την υπευθυνότητα που του αξίζει, δημιουργώντας ένα θεσμικό πλαίσιο, μέσα από το οποίο ελεύθερα θα μπορέσει να δημιουργήσει και να πετύχει, διατηρώντας όλες τις αρχές της συνεταιριστικής ταυτότητας.

Προωθούμε και κινητροδοτούμε τη συνεργασία μεταξύ των αγροτών, ώστε να πετύχουμε την οικονομική και πολιτική χειραφέτησή τους. Είμαστε, σθεναρά, απέναντι σε αυτούς που αντιλαμβάνονται τον πρωτογενή τομέα ως πρόσφορο πεδίο άντλησης μικροκομματικών οφελών. Αυτή η περίοδος τελείωσε και νομίζω, ότι το έχουμε καταλάβει όλοι.

Ας περάσουμε στα άρθρα. Στο άρθρο 1, ορίζεται η έννοια των Αγροτικών Συνεταιρισμών -στο εξής Α.Σ.- ως επιχειρήσεων της αγροτικής οικονομίας, ο στόχος τους και η νομική τους μορφή. Καθίσταται, επίσης σαφές, ότι οι Α.Σ. έχουν νομική προσωπικότητα και εμπορική ιδιότητα. Τέλος, προβλέπεται η δυνατότητα παροχής, από τους Α.Σ. προς τα μέλη-συνεταιριστές, πιστώσεων, ύψους έως 25.000 ευρώ συνολικά για κάθε μέλος.

Στο άρθρο 2, προβλέπεται ότι για τη σύσταση Α.Σ., μέλη των οποίων είναι αποκλειστικά γυναίκες, απαιτείται ελάχιστος αριθμός 5 ιδρυτικών μελών και δεν απαιτείται η εκλογή Δ.Σ., αν τα μέλη τους είναι έως 10. Επιθυμούμε οι γυναίκες να συμμετέχουν ισότιμα στην αγροτική διαδικασία, ενδυναμώνοντας τον οικονομικό ρόλο τους στην αγροτική παραγωγή.

Στο άρθρο 3, ορίζονται τα θέματα έδρας και επωνυμίας.

Στο κεφάλαιο Β και στο άρθρο 4, ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις και η διαδικασία σύστασης των Α.Σ.. Σημαντικό είναι ότι μειώνουμε τον ελάχιστο αριθμό σε 10 άτομα. Είναι κάτι το οποίο επικρότησαν και οι φορείς νωρίτερα και σε ειδικές περιπτώσεις, ακόμη και σε λιγότερα από 10 ιδρυτικά μέλη, σε περιοχές όπου οι ειδικές συνθήκες το επιβάλλουν, ιδίως όταν η έδρα βρίσκεται σε ορεινές περιοχές ή νησιά με λιγότερους από 3.500 κατοίκους, ή η δραστηριότητα του Α.Σ. αφορά ειδικά προϊόντα. Ακόμη, εντός 30 ημερών από την κατάθεση της αίτησης, εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις του παρόντος νόμου και της κείμενης, εν γένει, νομοθεσίας, η εποπτεύουσα Αρχή του άρθρου 21 με απόφασή της, εγκρίνει το καταστατικό του αγροτικού συνεταιρισμού και τον εγγράφει στο μητρώο.

Επομένως, ιδρύονται Αγροτικοί Συνεταιρισμοί με απόφαση της εποπτεύουσας Αρχής και όχι με δικαστική απόφαση, όπως μέχρι σήμερα, γεγονός που επιταχύνει την διαδικασία, περιορίζει τον φόρτο των δικαστηρίων και μειώνει τα έξοδα για τους συνεταιριστές.

Στο άρθρο 5, ορίζονται τα, κατ' ελάχιστον, απαιτούμενα στοιχεία του καταστατικού των Αγροτικών Συνεταιρισμών, δίνοντας, πραγματικά, την ευελιξία, μέσα από τον οργανωτικό του χαρακτήρα, να δώσουν το πλαίσιο που εξυπηρετεί τους σκοπούς του.

Στο κεφάλαιο Γ, στο άρθρο 6, ορίζεται ότι μέλη του Αγροτικού Συνεταιρισμού μπορεί να είναι φυσικά πρόσωπα καθώς, και εφόσον προβλέπεται από το καταστατικό, άλλοι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί, αναγνωρισμένες οργανώσεις ή ομάδες παραγωγών ή ενώσεις οργανώσεων παραγωγών, ή αγροτικές εταιρικές συμπράξεις- Α.Ε.Σ..

Τα ανωτέρω μέλη, οι συνεταιριστές, κατέχουν μία υποχρεωτική μερίδα, με μία ψήφο ο καθένας. Προβλέπεται, επίσης, για την οικονομική ενίσχυση των Α.Σ., η δυνατότητα συμμετοχής τους, εφόσον προβλέπεται από το καταστατικό μελών-επενδυτών, φυσικών ή νομικών προσώπων, οι οποίοι δεν υποχρεούνται να συναλλάσσονται με αυτόν.

Κάθε μέλος-επενδυτής μπορεί να συμμετέχει με περισσότερες της μιας υποχρεωτικής μερίδας, οι οποίες έχουν το δικαίωμα μιας ψήφου η καθεμία και δύνανται να έχουν διαφορετική αξία από αυτή των υποχρεωτικών μερίδων των μελών-συνεταιριστών.

Τέλος, προβλέπεται για να μην αλλοιώνεται ο χαρακτήρας του Αγροτικού Συνεταιρισμού ως αγροτικής επιχείρησης, ότι τα μέλη-επενδυτές δεν μπορούν να κατέχουν συνολικό αριθμό ψήφων που να υπερβαίνει το 35% του συνολικού αριθμού των ψήφων που διαθέτουν τα μέλη του αγροτικού συνεταιρισμού.

Σε αυτό το σημείο, θέλω να τονίσω, ότι υπάρχει δυνατότητα επιλογής ο αριθμός των πρόσθετων ψήφων να συναποφασίζεται από τα μέλη και ακολούθως, να προσδιορίζεται στο καταστατικό σύμφωνα με συγκεκριμένο πλαφόν. Η διαφοροποίηση αυτή βοηθάει, αποφασιστικά, στην αντιμετώπιση του προβλήματος του κόστους επιρροής. Τα υπόλοιπα είναι μικροπολιτική «βαλτωμένη» σε ιδεοληψίες του χθες που δεν μας αφορούν.

Στα άρθρα 7 και 8, ρυθμίζονται τα θέματα εγγραφής, αποχώρησης και διαγραφής μέλους κατά τα, απολύτως, αναγκαία σημεία τους, ανατιθέμενα στις ρυθμίσεις ζητημάτων στο καταστατικό.

Ιδιαίτερα ορίζεται η υποχρέωση παράδοσης ποσοστού, τουλάχιστον 75%, της ετήσιας παραγωγής τους από τα μέλη-συνεταιριστές στον Αγροτικό Συνεταιρισμό, αλλά και η δυνατότητα απαλλαγής από την υποχρέωση αυτή περιορισμού του ποσοστού με απόφαση της γενικής συνέλευσης, εφόσον συντρέχουν συγκεκριμένες προϋποθέσεις, που ορίζονται στην προτεινόμενη διάταξη.

Στο κεφάλαιο Δ΄ και το άρθρο 9, προβλέπεται ελάχιστο κεφάλαιο 10.000 € για την ίδρυση Αγροτικού Συνεταιρισμού και ρυθμίζονται τα θέματα της υποχρεωτικής μερίδας εκάστου μέλους συνεταιριστή και εκάστου μέλους επενδυτή.

Ειδικότερα, προβλέπεται η υποχρεωτική ημερίδα εκάστου μέλους και για την ενίσχυση της οικονομικής αυτοτέλειάς τους η δυνατότητα λήψης περισσοτέρων της μιας μερίδων από τα μέλη-επενδυτές, χωρίς το σύνολο των μερίδων και ψήφων, που κατέχουν τα μέλη-επενδυτές, να μπορεί να υπερβαίνει το 35% του αντίστοιχου συνόλου.

Στο άρθρο 10, ρυθμίζονται τα θέματα ευθύνης των μελών τους.

Στο άρθρο 11, ορίζονται και τα όργανα διοίκησης των Αγροτικών Συνεταιρισμών, τα οποία είναι η Γενική Συνέλευση, το Δ.Σ. και το Εποπτικό Συμβούλιο.

Προβλέπεται, ότι εφόσον ο Αγροτικός Συνεταιρισμός έχει λιγότερα από δέκα μέλη, εποπτικό συμβούλιο ορίζεται μόνο αν το προβλέπει το καταστατικό. Αίρεται ο περιορισμός του αριθμού των 30 μελών, προκειμένου να υφίσταται και εποπτικό συμβούλιο ως διοικητικό όργανο σε λειτουργία του Αγροτικού Συνεταιρισμού.

Επί των άρθρων 12 και 13, με τις διατάξεις των προτεινόμενων άρθρων καθορίζονται τα πρόσωπα που δικαιούνται να μετέχουν στη γενική συνέλευση, οι γενικές και αποκλειστικές αρμοδιότητες της γενικής συνέλευσης ως το κυρίαρχο αποφασίζον όργανο του Αγροτικού Συνεταιρισμού και οι προϋποθέσεις σύγκλισής της, ενώ καθορίζεται η απαιτούμενη απαρτία για την έγκαιρη συνεδρίαση της γενικής συνέλευσης.

Ειδικότερα, όσον αφορά τα μέλη-επενδυτές ορίζεται, ότι μπορεί να μετέχουν στη γενική συνέλευση με συνολικό αριθμό ψήφων που δεν υπερβαίνει το 35% του συνολικού αριθμού των ψήφων, που διαθέτουν τα μέλη του Αγροτικού Συνεταιρισμού.

Επί των άρθρων 14 και 15, ορίζεται η απαιτούμενη πλειοψηφία για την έγκυρη λήψη αποφάσεων από τη γενική συνέλευση και καθορίζονται τα ζητήματα, για τα οποία απαιτείται αυξημένη πλειοψηφία, μυστική ψηφοφορία και τα λοιπά.

Επί του άρθρου 16, με τις διατάξεις του προτεινόμενου άρθρου ορίζεται ο τρόπος εκλογής και συγκρότησης, καθώς και οι αρμοδιότητες του Δ.Σ., όπως εξειδικεύονται από το εκάστοτε καταστατικό. Ρυθμίζονται θέματα θητείας των μελών και προβλέπεται η δυνατότητα ανάθεσης των αρμοδιοτήτων τους με απόφαση της γενικής συνέλευσης στον Γενικό Διευθυντή.

Επιπλέον, προς ενίσχυση της διαφάνειας προβλέπεται η εφαρμογή των διατάξεων του ν.3213/2003 περί «πόθεν έσχες στους προέδρους του Δ.Σ. και στους γενικούς διευθυντές σε κύκλο εργασιών, άνω του 1 εκατ. €.

Επί των άρθρων 17,18, 19, και 20. Με τα προτεινόμενα άρθρα ρυθμίζονται τα κωλύματα εκλογής, η θητεία των μελών, καθώς και το έργο και οι αρμοδιότητες του εποπτικού συμβουλίου, το οποίο ασκεί την εποπτεία και τον έλεγχο της διοίκησης του Α.Σ.. Κατοχυρώνεται το δικαίωμα ενημέρωσης του εποπτικού συμβουλίου και επιβάλλεται η υποχρέωση εχεμύθειας στα μέλη των οργάνων στην περίπτωση που λήξει η θητεία τους για οτιδήποτε έχει να κάνει με υποθέσεις που μπορεί να βλάψουν τα συμφέροντα του Συνεταιρισμού.

Στο άρθρο 21, καθορίζεται η εποπτεία επί των Αγροτικών Συνεταιρισμών, των αναγκαστικών συνεταιρισμών και των ενώσεων τους, των αγροτικών εταιρικών συμπράξεων, των οργανώσεων και ομάδων παραγωγών και των ενώσεων τους και των διεπαγγελματικών οργανώσεων. Την εποπτεία ασκεί ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων δια της Διεύθυνσης Οικονομικού Ελέγχου, Επιθεώρησης και Συνεταιρισμού του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και στο εξής αυτή είναι η εποπτεύουσα αρχή.

Επί του άρθρου 22, προβλέπεται η τήρηση από την εποπτεύουσα αρχή του Εθνικού Μητρώου Αγροτικών Συνεταιρισμών και άλλων συλλογικών φορέων Ε.Μ.Α.Σ.

Επί του άρθρου 23, ρυθμίζεται η διαδικασία εγγραφής των Α.Σ. στο Ε.Μ.Α.Σ., λόγω του ελέγχου του καταστατικού του Αγροτικού Συνεταιρισμού.

Επί του άρθρο 24, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τη διαδικασία και τα όργανα διενέργειας του τακτικού διαχειριστικού ελέγχου.

Εδώ, έχουμε άλλη μία ενίσχυση διαφάνειας. Δηλαδή, για κύκλο εργασιών άνω των 2 εκατομμυρίων ευρώ προβλέπεται ο έλεγχος από ορκωτούς ελεγκτές, ή ελεγκτικές εταιρείες, σύμφωνα με όσα προβλέπει ο ν.4449/2017.

Επί του άρθρου 25, ρυθμίζονται τα ζητήματα της διάρκειας της διαχειριστικής χρήσης και της σύνταξης των αιτήσεων των οικονομικών καταστάσεων και προβλέπεται η υποχρέωση σύνταξης προγράμματος δράσης και ανάπτυξης για κάθε χρήση από το Δ.Σ. του Αγροτικού Συνεταιρισμού.

Επί του άρθρου 26, ρυθμίζονται τα ζητήματα δημιουργίας χειρισμού και διανομής πλεονασμάτων και κερδών από τη δραστηριότητα των Αγροτικών Συνεταιρισμών. Προβλέπεται, επίσης, η δυνατότητα δημιουργίας ειδικών αποθεματικών από το περίσσευμα των πλεονασμάτων μετά τη δημιουργία του τακτικού αποθεματικού των κερδών.

Επί των άρθρων 27 και 28, ορίζονται φορολογικές απαλλαγές επί των εισφορών των μελών των Αγροτικών Συνεταιρισμών. Επίσης, ορίζεται ότι τα πλεονάσματα που διανέμονται στα μέλη φορολογούνται ως εισόδημα από αγροτική επιχειρηματική δραστηριότητα. Δίνεται η δυνατότητα υπαγωγής των Αγροτικών Συνεταιρισμών στους εκάστοτε αναπτυξιακούς νόμους και διατηρούνται διατάξεις που θεσπίζουν απαλλαγές οικονομικής, φορολογικής ή άλλης φύσεως.

Επί των άρθρων 29, 30 και 31, ορίζονται οι διαδικασίες συγχωνεύσεων και μετατροπής των Αγροτικών Συνεταιρισμών. Για την πτώχευση και για τις πτωχευτικές διαδικασίες των Αγροτικών Συνεταιρισμών εφαρμόζονται οι διατάξεις του πτωχευτικού κώδικα, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου.

Ορίζονται, επίσης, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία λύσης των Αγροτικών Συνεταιρισμών.

Επί του άρθρου 32, προβλέπονται οι προϋποθέσεις θέσης σε εκκαθάριση των Αγροτικών Συνεταιρισμών και ορίζονται η διαδικασία και τα όργανα διενέργειας της εκκαθάρισης των Αγροτικών Συνεταιρισμών.

Επί του άρθρου 33, καθορίζονται οι υποχρεώσεις και οι ενέργειες των εκκαθαριστών των Αγροτικών Συνεταιρισμών. Δεν μπορεί να ορισθεί εκκαθαριστής το ίδιο πρόσωπο για τη συνολική περίοδο μεγαλύτερη των έξι ετών.

Επί του άρθρου 34, ρυθμίζεται το καθεστώς των αγροτικών συνεταιρικών συμπράξεων, οι οποίες είναι κεφαλαιουχικές εταιρείες, ήτοι ανώνυμες εταιρείες, ή εταιρείες περιορισμένης ευθύνης, ή ιδιωτικές κεφαλαιουχικές εταιρίες και συγκροτούνται από αγροτικούς συνεταιρισμούς ή άλλες ΑΕΣ, καθώς και από μετόχους επενδυτές, φυσικά ή νομικά πρόσωπα.

Επί του άρθρου 35, προβλέπονται ποινικές κυρώσεις για τα μέλη του Διοικητικού ή του Εποπτικού Συμβουλίου, ή υπαλλήλους Αγροτικών Συνεταιρισμών και αγροτικών εταιρικών συμπράξεων για αδικήματα που σχετίζονται με την αδιαφάνεια στους συνεταιρισμούς.

Επί των άρθρων 36 και 37, τίθενται μεταβατικές διατάξεις, προκειμένου να διασφαλιστεί η ομαλή εφαρμογή των διατάξεων του προτεινόμενου σχεδίου νόμου. Καταργούνται, επίσης, θέματα που αφορούν και ρυθμίζονται από το ν. 4384.

 Επί του άρθρου 38, ρυθμίζονται τα θέματα που αφορούν στη σύσταση, την οργάνωση και λειτουργία της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΕΘΕΑΣ). Πραγματικά, είναι άλλο ένα στοιχείο και άλλο ένα άρθρο που στήριξαν οι φορείς νωρίτερα.

Δίνουμε, λοιπόν, την απαραίτητη διαπραγματευτική δύναμη στους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς μας, ενισχύοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την ενιαία ανταγωνιστική θέση τους στην παγκόσμια αγορά, όσο, φυσικά, και την ενιαία θέση τους απέναντι σε άλλους κοινωνικούς εταίρους της χώρας.

Επί του άρθρου 39, που έχει να κάνει με θέματα αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης δεν θα επεκταθώ. Αναφέρθηκα και στην πρώτη συνεδρίαση και το ανέπτυξα αρκετά.

Τέλος, το άρθρο 40, προβλέπει την έναρξη του ισχύοντος.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εισαγωγικά, έχω να κάνω δύο παρατηρήσεις. Εγώ να εκλάβω ως κριτική τη νομολογία περί «άλωσης» των συνεταιρισμών, περί «κατάντιας» των συνεταιρισμών και όλα αυτά που ακούστηκαν. Ξέρετε καλά, όμως, ότι η βασική ευθύνη και της νομοθέτησης αλλά και των βασικών προβλημάτων, που εδώ θα πρέπει να σταθούμε και να αναλύσουμε με τη συζήτηση, έχουν δημιουργηθεί τις δεκαετίες του ΄80, του ΄90 και του 2000, μέχρι το πρόσφατο ξεπούλημα της Αγροτικής Τράπεζας το 2012, όπου εκεί χάθηκε η ρευστότητα και δημιουργήθηκαν τα μεγαλύτερα από τα προβλήματα που προσπαθούμε να αντιμετωπίσουμε τα τελευταία χρόνια.

Το δεύτερο είναι, ότι το σύνολο των φορέων που τοποθετήθηκαν, στην καλύτερη περίπτωση, είχαν επιφυλάξεις για την είσοδο επενδυτών. Στη χειρότερη περίπτωση ήταν, εντελώς, καταγγελτικοί και σας κάλεσαν να το αποσύρετε. Ακόμη και ολόκληρο τον νόμο, γιατί το ακούσαμε και αυτό.

Όμως, και στην καλύτερη περίπτωση για εσάς, όπου εκφράστηκαν επιφυλάξεις, τέθηκαν ζητήματα, σε ότι αφορά στις συνεταιριστικές αρχές που διέπουν τους συνεταιρισμούς και πάνω σε αυτές θα πρέπει να κινηθεί και το σκεπτικό του νομοσχεδίου.

Απ’ όλους τους φορείς ακούστηκε ότι, τουλάχιστον, μία αρχή από τις επτά παραβιάζεται. Άρα, μέχρι την Ολομέλεια θα πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη αυτές οι καταγγελίες και οι τοποθετήσεις των φορέων. Δεν υπήρχε ούτε ένας φορέας που να μην εκφράσει, τουλάχιστον, επιφύλαξη. Αυτό δεν συμβαίνει και συχνά.

Σε ότι αφορά στα άρθρα του σχεδίου νόμου. Τα προβλήματα ξεκινούν, κύριε Υπουργέ, από το πρώτο, ήδη, άρθρο, όπου αντιμετωπίζετε τους Συνεταιρισμούς, ως κεφαλαιουχικές εταιρείες. Και δεν μιλάω μόνο για την παρ. 5, που λέτε ότι ό,τι δεν προβλέπεται εδώ προβλέπεται στο νόμο περί ανωνύμων εταιρειών.

Το λέω ξεκινώντας από την αρχή. Η βασική παρατήρηση είναι γιατί δημιουργείται ένας συνεταιρισμός; Δημιουργείται, γιατί άνθρωποι με παραγωγή -όχι με κεφάλαια- συνενώνονται εθελοντικά, για να προωθήσουν την παραγωγή τους και να αποκτήσουν καλύτερο εισόδημα επ’ αυτής. Αυτό αν το κατανοήσουμε από την αρχή, απαντά στο γιατί οι συνεταιρισμοί δεν έχουν πλεονάσματα, δεν έχουν κέρδη. Την καλύτερη τιμή που πετυχαίνουν για τα μέλη τους, που είναι η εκπλήρωση του σκοπού τους, άλλωστε, διανέμεται ως τιμή στα μέλη. Δεν είναι κεφαλαιουχική εταιρεία να δημιουργεί κέρδη ή αποθεματικά. Την καλύτερη τιμή που πετυχαίνει για τα μέλη του ο συνεταιρισμός, τη διανέμει ως παραπάνω τιμή και σας το είπαν και οι φορείς.

Άρα, λοιπόν, ξεκινάμε από το άρθρο 1, που βρίσκεται, ήδη, σε σύγχυση με τις αρχές των συνεταιρισμών.

Το άρθρο 4, πολλοί προσπαθούν να τον παρουσιάσουν ως κάτι το θετικό ή κάτι το καινούργιο, ότι, δηλαδή οι συνεταιρισμοί μπορούν βάσει πρόβλεψης στο καταστατικό τους, να δώσουν μία διευκόλυνση μέχρι 25.000 ευρώ πίστωση στα μέλη τους. Μα αυτό, ήδη, γίνεται από τους συνεταιρισμούς. Αν όχι σε χρήμα, γίνεται με τη μορφή έναντι παραγωγής, γιατί μία από τις επτά συνεταιριστικές αρχές είναι και η προστασία της κοινότητας, δηλαδή, των μελών των ιδίων ως αλληλέγγυα συμπεριφορά.

Αυτό γίνεται, είτε με πίστωση στα εφόδια, είτε θεσμοθετημένα μέσω του καταστατικού τους -δεν παραβιάζει κανένας το καταστατικό με κίνδυνο να πάει φυλακή- είτε μέσω προκαταβολών έναντι της παραγωγής. Αυτό, λοιπόν, ήδη συμβαίνει. Ας το δούμε. Αν θέλετε να περάσει και στο νόμο, δείτε καλύτερα τι γίνεται στην πράξη και περάστε το, γιατί αυτό το «στενεύει», αντί να το «απλώσει», όπως ενδεχομένως είναι ο στόχος σας, που δεν αμφιβάλλω για τις καλές προθέσεις σας.

Στο 2ο άρθρο, γίνεται λόγος για τους γυναικείους συνεταιρισμούς και αναφέρεστε σε πέντε μέλη. Εδώ θα πρέπει να διευκρινιστεί αν ισχύει και το 9 παρ. 1, όπου μιλάει για το συνεταιριστικό μετοχικό κεφάλαιο. Δηλαδή, αν εδώ ισχύει το 10.000, ή δεν ισχύει, ή αν ισχύει κάτι διαφορετικό. Είναι κάτι το οποίο χρειάζεται διευκρίνιση.

Αντίστοιχα, στο άρθρο 4, μιλώντας για τα τέσσερα μέλη και σε αντιδιαστολή πάλι με το 9.1, για τη μερίδα, η προηγούμενη συζήτηση ήταν αν θέλουμε μικρούς, μεγάλους συνεταιρισμούς, ισχυρούς, παραγωγικούς, τι συνεταιρισμούς, εν τέλει, θέλουμε. Βάζοντας όρια, δεν πετυχαίνεις τίποτα. Βάζοντας και στα δύο περιορισμούς, δεν πετυχαίνεις τίποτα. Βάζοντας λίγα μέλη, αλλά ορίζεις καταστατικό, έχεις δύο περιορισμούς. Ή άφησε το ένα από τα δύο ελεύθερο σε μία φιλελεύθερη λογική, που μπορώ να την καταλάβω, να οριστεί στο καταστατικό, ή από τη στιγμή που βάζεις διπλό περιορισμό και στα μέλη και στο καταστατικό και στο συνεταιριστικό κεφάλαιο, έχεις, αυτομάτως, δύο περιορισμούς από την αρχή, διπλό περιορισμό.

Τα 20 μέλη που λέγαμε δεν ήταν στη λογική των εταιρειών. Γιατί να ορίσει η Πολιτεία μετοχικό κεφάλαιο, συνεταιριστικό κεφάλαιο; Δεν είναι εταιρεία. Αυτό το κάνεις σε μία εταιρεία, όπου μέλη η Πολιτεία. Ακούσαμε μία «γόνιμη» συζήτηση για το πώς εξελίχθηκε. Μάς είπε και ο κ. Bruno, έτσι πως εξελίχθηκε η συζήτηση, για τα μέλη από τα 20, στα 7 και μετά στα 3, αλλά μετοχικό κεφάλαιο, συνεταιριστικό κεφάλαιο, δεν νοείται να τεθεί πουθενά. Να το δούμε για τα μέλη, να το δούμε.

Αν για αρχή, βάζοντας λίγα μέλη, βοηθάμε να ξεκινήσει ένα εγχείρημα, να το δούμε. Η δική μας λογική, όμως, ήταν ότι τα 20 μέλη δημιουργούν έναν ισχυρό πρωτοβάθμιο συνεταιρισμό, από πλευράς συμμετοχής, αφού δεν είναι εταιρεία. Άρα, έχουμε τη δεύτερη αντίφαση εδώ.

Θα σταθώ στα πιο σημαντικά από τα άρθρα. Στο άρθρο 6, αυτό το οποίο προκάλεσε τη μεγαλύτερη συζήτηση ήτα η είσοδος μελών - επενδυτών. Όλοι οι φορείς έθεσαν τον προβληματισμό τους έως την αντίθεσή τους, για το αν αυτό παραβιάζει τις συνεταιριστικές αρχές. Τα ερωτήματα που «γεννώνται», θα τα θέσω υπό μορφή ερωτημάτων.

Πρώτον, γιατί τα μέλη - επενδυτές δεν υποχρεούνται να συναλλάσσονται με τους συνεταιρισμούς; Άρα, τι νόημα έχουν; Μόνο την κατάθεση κεφαλαίων; Μα, αυτό σας απαντήθηκε. Η κατάθεση κεφαλαίων έγινε με τις προαιρετικές μερίδες. Μάλιστα, ο εκπρόσωπος της ΝΕΑΣ ΠΑΣΕΓΕΣ που είναι και Πρόεδρος του Συνεταιρισμού Καλαβρύτων σας το είπε ξεκάθαρα: με το προηγούμενο καθεστώς των προαιρετικών μερίδων «άντλησε» τη ρευστότητα που ήθελε. Άρα, γιατί το κάνουμε, αν δεν τον υποχρεώνει ο νόμος να έχει συναλλαγή;

Δεύτερο ερώτημα που πρέπει να απαντηθεί είναι γιατί μιλάμε για 35%. Το αρχικό σχέδιο που υπήρχε στη διαβούλευση ήταν 25%. Εγώ θα επιμείνω μέχρι το τέλος. Θέλω να απαντηθεί και θα κρίνουμε όλοι, γιατί από το 25% πήγαμε στο 35%, με τα προβλήματα που δημιουργεί μία αυξημένη συμμετοχή ιδιωτικών μελών - επενδυτών μέσα στο συνεταιρισμό.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 9. Είπαμε για τους περιορισμούς που βάζει στο μετοχικό κεφάλαιο. Όμως, θα σταθώ στην παρ. 2., που αναφέρει ότι «η αξία της υποχρεωτικής μερίδας των μελών συνεταιριστών είναι ίδια για όλα τα μέλη συνεταιριστών».

Η αξία των υποχρεωτικών μερίδων των μελών - επενδυτών μπορεί να είναι διαφορετική από εκείνη των μελών συνεταιριστών. Και εδώ, έχουμε δύο ερωτήματα. Το πρώτο ερώτημα είναι μπορεί να διαμορφωθεί η μερίδα των μελών - επενδυτών στο 1/10 της μερίδας των μελών συνεταιριστών; Προς τα κάτω. Βεβαίως, γιατί πού περιορίζεται, που λέει ότι δεν μπορεί να είναι λιγότερο; Αν η συνέλευση αποφασίσει ότι η μερίδα θα είναι στο 1/10 του συνεταιρισμού, δεν βλέπω να υπάρχει κανένας «κόφτης» που να λέει ότι δεν θα είναι. Άρα, μπορεί κάποιος να αγοράσει το 35% στο 1/10 της μερίδας που αγόρασε ο άλλος συνεταίρος τη μερίδα. Δεν υπάρχει κανένας «κόφτης».

Δεύτερον, αναπτύχθηκε μία «γόνιμη» κουβέντα και στο τι γίνεται κατά την αποχώρηση του επενδυτή. Αν αποφασίσει να φύγει και ζητήσει τα χρήματα του πίσω, πέραν όσων αναπτύχθηκαν που ήταν σωστοί οι προβληματισμοί, είναι σε ποια αξία θα πάρει τα χρήματά του πίσω ο επενδυτής; Στην αξία που του τα έδωσε η γενική συνέλευση; Στην αξία που έχουν οι άλλες μερίδες; Μικρότερη, μεγαλύτερη, απαξιωμένη, ενισχυμένη; Πώς, με αποτίμηση ως εταιρεία; Δηλαδή, εδώ θα ισχύσει το άρθρο 1, και θα πάμε στις διατάξεις του ν.4548 για τις ανώνυμες εταιρείες; Πώς θα φύγει ο συνεταιρισμός; Να μην είμαστε τόσο ευκολόπιστοι και καλόπιστοι σε ότι λέμε.

Στο άρθρο 4, για τις προαιρετικές μερίδες. Σας εξήγησε και ο κ. Σατολιάς, ότι υπάρχει συνεταιρισμός. Βοηθάει, λειτούργησε και καλά κάνετε και τον διατηρείτε.

Το άρθρο 12, θα το δούμε σε αντιδιαστολή με το άρθρο 13, που αφορά την απαρτία. Το άρθρο 13 λέει, ότι «τα μέλη - επενδυτές και οι ψήφοι τους δεν συμμετέχουν στον σχηματισμό απαρτίας της Γενικής Συνέλευσης».

Στο άρθρο 12, όμως, σαφώς, γίνεται ξεκάθαρο ότι το 35% των μελών έχει ψήφο ανάλογη στη γενική συνέλευση. Μπορεί να μην μετέχει στην απαρτία για να ξεκινήσει η γενική συνέλευση, αλλά όταν ξεκινήσει η γενική συνέλευση και φτάσει η ώρα της ψηφοφορίας ένας ιδιώτης επενδυτής, δηλαδή, το 35% ισχύει σε ψήφους, δεν ισχύει στην έναρξη. Άρα, μετά σε οτιδήποτε πράξη γίνει μετράει 35%.

Το άρθρο 13, είναι το βασικό σας επιχείρημα, γιατί φοβάστε ότι αυτό θα είναι προαιρετικό. Λέτε στην παρ. 3, ότι «κατ' εξαίρεση αν πρόκειται για αποφάσεις που αφορούν….απαιτείται αυξημένη πλειοψηφία των 2/3». Πιο κάτω, όμως, λέτε, ότι «εφόσον δεν επιτευχθεί αυτή η απαρτία, μπορεί να ξεκινήσει με το ένα 1/5», δηλαδή, με το 20% των συνεταίρων μπορεί να ξεκινήσει η γενική συνέλευση, η οποία θα δώσει το 35% στον ιδιώτη επενδυτή.

Δεν βάζετε ούτε έναν περιορισμό εκεί, ούτε στο 50 + 1 της ψηφοφορίας. Δηλαδή, με το 20%, με απλή πλειοψηφία, μπορεί να δώσει το 35%. Δηλαδή, μιλάμε για το 10%. Το 10% των συνεταίρων μπορεί να πουλήσει τον συνεταιρισμό. Αν δεν πάει το 80%, μπορεί να έχει λόγους να μην πάει. Όμως, ας μην μπούμε σε μια «συνωμοσιολογική συζήτηση» για το αν το 80% θα πάει ή δεν θα πάει. Αν θέλετε να κάνουμε μία κουβέντα για το πώς θα μπορούσαμε να στείλουμε τους συνεταίρους.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Αραχωβίτη, όπου οι πλειοψηφίες παραμένουν σιωπηλές, κυβερνούν οι μειοψηφίες. Έτσι γίνεται παντού στον κόσμο. Δεν φταίει το 80% που δεν πήγε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ο στόχος είναι πώς θα κάνουμε τις πλειοψηφίες ισχυρές, όχι πώς θα πάρουμε αποφάσεις. Δεν πάνε και τι θα κάνουμε; Θα το πουλήσουμε; Αυτές οι λογικές είναι λίγο επικίνδυνες. Δηλαδή, ότι μπορεί να λαμβάνει αποφάσεις το 10%.

Εδώ έχουμε μία σειρά και από αρμοδιότητες. Θα πάω πάλι στο άρθρο 20 και στις αρχαιρεσίες. Στην παρ. 3, αυξάνονται οι σταυροί στο 1/2, από το 1/3, από την ολιγοσταυρία. Εδώ είναι ξεκάθαρο, ότι με αυτή τη λογική έχουμε αντίθετα προβλήματα απ’ αυτά που συζητάμε. Δηλαδή, διώχνουμε τον κόσμο από τη συμμετοχή. Όταν διαμορφώνονται πλειοψηφίες μέσα στους συνεταιρισμούς με κατευθυνόμενη σταυροδοσία, το 1/2 μπορεί να ελέγξει τη διοίκηση. Άρα, αυτός ήταν ένας λόγος που απωθούσε τον κόσμο από τη συμμετοχή του στους συνεταιρισμούς. Εκεί πρέπει να «θωρακίσουμε» τους συνεταιρισμούς. Θα μπορούσαμε να ακούσουμε και την άποψη να διορίζεται το συμβούλιο, ενδεχομένως. από τον Υπουργό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ότι ακούσαμε το πρωί δεν τα παίρνουμε «α λα καρτ».

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Αυτό ακριβώς, συμφωνούμε. Ακούσαμε και μία τέτοια άποψη, δεν θα την πάρουμε «α λα καρτ».

Σε ότι αφορά στο άρθρο 27 για τα κίνητρα, θεωρώ ότι είναι πολύ «ασθενή». Δεν υπάρχουν κίνητρα, ούτε για συμμετοχή των συνεταίρων στους συνεταιρισμούς. Δεν υπάρχουν κίνητρα για συνενώσεις, που το ζήτησαν και οι φορείς, έτσι ώστε να έχουμε πιο μεγάλους και πιο δραστήριους συνεταιρισμούς.

Ένα κίνητρο για τη συμμετοχή των συνεταιρισμών θα ήταν αυτό που είχαμε, ήδη, προτείνει, να υπάρχει μία έκπτωση επί του τζίρου που γίνεται μέσα από τους συνεταιρισμούς στο φορολογητέο εισόδημα. Όχι, έκπτωση φόρου, έκπτωση επί του τζίρου, που περνάει μέσα από τους συνεταιρισμούς. Άρα, αυτό βοηθάει.

Ακούστηκε -και είναι πολύ σωστό- ότι οι συνεταιρισμοί πιέζονται, γιατί ό,τι περνάει μέσα από τους συνεταιρισμούς δεν μπορεί να «κρυφτεί» και άρα φορολογείται. Αυτό, «σπρώχνει» ένα κομμάτι των συνεταίρων να πουλήσουν εκτός συνεταιρισμών. Αν είχαμε μία έκπτωση επί του τζίρου που περνάει μέσα από τους συνεταιρισμούς, που πηγαίνει στο φορολογητέο εισόδημα, αυτό θα αντιστάθμιζε και θα ενίσχυε τους συνεταίρους να συμμετέχουν.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Άρα, ειδική φορολογία.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όχι ειδική φορολογία. Το έχουμε ψάξει, δεν είναι ειδική φορολογία. Ειδική φορολογία θα ήταν εάν οι συνεταίροι είχαν διαφορετικό ποσοστό φορολόγησης ή φοροαπαλλαγή. Έκπτωση επί του τζίρου μέσω των συνεταιρισμών ισχύει. Άλλωστε, τέτοια κίνητρα δίνονται για την προώθηση εξαγωγών κ.λπ., δεν είναι καινούργιο.

Κάτι ακόμη που θα μπορούσε να λειτουργήσει ως κίνητρο, θα ήταν ισχυρά κίνητρα συνένωσης των όμορων συνεταιρισμών μεταξύ τους ή των ομοειδών.

Το άρθρο 33, το είπαμε και την προηγούμενη φορά, είναι απαράδεκτο. Η έκφραση, στο άρθρο 33 παρ. 3, ότι «οι εκκαθαριστές υποχρεούνται να περατώσουν χωρίς καθυστέρηση τις εκκρεμείς υποθέσεις, να μετατρέψουν σε χρήμα τη συνεταιριστική περιουσία» είναι άστοχη αλλά και σαν φιλοσοφία αντιβαίνει τις βασικές αρχές των συνεταιρισμών.

Καταρχήν, ως έκφραση είναι προβληματική. Θα θέλαμε να υπάρχει διαχωρισμός και θα φέρουμε συγκεκριμένη πρόταση. Δηλαδή, να διαχωρίζεται η παραγωγική από την αστική περιουσία και πάνω στην αστική περιουσία να μπορεί να γίνεται διαχείριση από τον εκκαθαριστή και η παραγωγική περιουσία να πηγαίνει κατά προτεραιότητα σε συνεταιρισμούς. Ο φορέας υπάρχει, έχει θεσμοθετηθεί, που μπορεί να διαχειριστεί την παραγωγική περιουσία. Αν θεωρείτε, ότι το «εργαλείο» αυτό δεν είναι επαρκές, μπορούμε να δούμε οτιδήποτε άλλο. Αλλά, μετατροπή της ακίνητης περιουσίας σε χρήμα για να εξοφλήσουμε τα χρέη είναι, τουλάχιστον, άστοχο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Αν αντί για μετατροπή σε χρήμα, λέγαμε ρευστοποίηση, θα ήσασταν εντάξει με αυτό;

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όχι, ακόμη και με την έκφραση που είπατε. Αν πούμε ότι αύριο αυτό θα νομοθετηθεί, δηλαδή, το να υπάρχει νόμος με έκφραση σε χρήμα είναι εξωφρενικό. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Κύριε Αραχωβίτη, διαβάζω τον νόμο σας, στο άρθρο 27 παρ. 10 «οι εκκαθαριστές υποχρεούνται να περαιώνουν χωρίς καθυστέρηση εκκρεμείς υποθέσεις των αγροτικών συνεταιρισμών, να μετατρέπουν σε χρήμα τη συνεταιριστική περιουσία». Αυτό είναι στον 16, στον δικό σας νόμο. Εσείς λέτε να το μετατρέψουμε σε χρήμα. Είναι το άρθρο 27 παρ. 10, αλλά τότε δεν είχατε στεναχωρηθεί ιδιαιτέρως.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σε κάθε περίπτωση, εγώ λέω να διορθώσουμε κάτι. Αν μπορούμε να βελτιώσουμε κάτι να το κάνουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Αραχωβίτη.

Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπαίνουμε σήμερα, μετά και την ακρόαση των φορέων, στην, επί των άρθρων, συζήτηση του νομοσχεδίου.

Επιτρέψτε μου, όμως, πριν μπω στον σχολιασμό επί των άρθρων, να κάνω ένα γενικότερο σχόλιο για όσα ειπώθηκαν κατά την προηγούμενη συνεδρίαση, ιδίως από τον κ. Υπουργό.

Ο κύριος Υπουργός, κατά την τοποθέτησή του, επί της αρχής του νομοσχεδίου, μίλησε για την αρχή της ελευθερίας που πρέπει να διέπει το καθεστώς λειτουργίας των συνεταιρισμών και τους ίδιους τους συνεταιριστές. Είπε συγκεκριμένα ότι «εν τέλει οι άνθρωποι οι οποίοι συνεταιρίζονται, αυτοί που είναι στον συνεταιρισμό, πρέπει να αποφασίζουν για τα θέματα τους έτσι όπως αυτοί νομίζουν».

Δηλαδή, κύριε Υπουργέ, πιστεύετε αλήθεια, ότι τόσα χρόνια οι άνθρωποι που συνεταιρίζονται δεν είχαν ελευθερία βούλησης να εισαγάγουν νέες ρυθμίσεις στον τρόπο λειτουργίας τους; Να προβούν σε τροποποιήσεις στο καταστατικό τους κατά το δοκούν, για να διευκολύνουν τις εσωτερικές τους διαδικασίες; Αυτό πιστεύετε, δηλαδή, ότι είναι το πρόβλημα των συνεταιρισμών; Το αν νιώθουν αρκετά ελεύθεροι ή όχι;

Φέρνετε, δηλαδή, κύριε Υπουργέ ένα νομοσχέδιο για να δείξετε ότι είσαστε υπέρ της ελευθερίας του ανθρώπου και ότι εμπιστεύεστε τους συνεταιριστές. Αυτή είναι η πολιτική σας στόχευση για την εξέλιξη του συνεταιριστικού κινήματος; Αυτή είναι η στρατηγική σας για την επίλυση των προβλημάτων των συνεταιρισμών;

Κύριε Υπουργέ, εδώ έχουμε μία χαρακτηριστική αντίφαση. Από τη μία μας λέτε, ότι η φιλοσοφία που διαπνέει το νομοσχέδιο, είναι η παροχή ελευθερίας και εμπιστοσύνης στους συνεταιριστές και το υποστηρίζεται θερμά. Από την άλλη, όμως, οι διατάξεις του νομοσχεδίου δεν αποδεικνύουν καθόλου τα λεγόμενά σας. Για εμάς η φιλοσοφία που σίγουρα απουσιάζει, παντελώς, από το νομοσχέδιο είναι η φιλοσοφία κινήτρου του συνεταιριστή. Δεν μπορείτε από τη μία να μιλάτε για ελευθερία και εμπιστοσύνη και από την άλλη να μη δίνετε κανένα κίνητρο στον παραγωγό να ενταχθεί στο συνεταιριστικό κίνημα ή στο, ήδη, μέλος του συνεταιρισμού και να εξελίξει τη δραστηριότητά του.

Ο ρόλος από την Πολιτεία, κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να είναι ακριβώς αυτός. Δηλαδή, να δώσετε οικονομικά, φορολογικά, ακόμα και εκπαιδευτικά κίνητρα στον παραγωγό για να συνεταιριστεί. Και τότε να είστε σίγουρος, ότι και την ελευθερία του θα χρησιμοποιήσει σωστά ο συνεταιριστής και πιο αξιόπιστος θα γίνει. Όταν δεν δίνεις κίνητρα ουσιαστικά, τότε πώς δείχνεις, εμπράκτως, την εμπιστοσύνη σου στον άλλον;

Επίσης, υπάρχει και άλλη μία αντίφαση. Η πραγματική παροχή ελευθερίας και το δείγμα εμπιστοσύνης στον συνεταιριστικό κόσμο, θα ήταν να δώσετε στα, ήδη, μέλη των συνεταιρισμών το κίνητρο για να διασώσουν οικονομικά τον συνεταιρισμό τους. Να αγοράσουν περισσότερες μερίδες τα ίδια τα μέλη. Όχι κάποιος τρίτος, είτε αυτός λέγεται ιδιώτης επενδυτής, είτε επιχειρηματίας. Να είστε σίγουρος, κύριε Υπουργέ, κανείς δεν θέλει να επενδύσει και χρήμα και κόπο στην επιβίωση και στην εξέλιξη του συνεταιρισμού περισσότερο από τον ίδιο τον παραγωγό - συνεταιριστή.

Θα θέλαμε, λοιπόν, η τοποθέτησή σας να γίνει πιο συγκεκριμένη ως προς τον πραγματικό σκοπό του νομοσχεδίου αυτού. Η, φιλοσοφικού περιεχομένου, τοποθέτηση περί των ανθρωπίνων δικαιωμάτων του συνεταιριστή, δεν μπορεί να μας πείσει.

Τώρα, ως προς τις επιμέρους διατάξεις του νομοσχεδίου, έχουμε συγκεκριμένες παρατηρήσεις, στις οποίες καταλήξαμε και από τον σημερινό διάλογο αλλά και από τα σχόλια υπό διαβούλευση.

Ξεκινώντας από το Κεφάλαιο Α, στις γενικές διατάξεις και στα άρθρα 1 - 3, θα μπορούσαν να αναφέρονται οι επτά συνεταιριστικές αρχές για να φαίνεται, αν, πράγματι, το νομοσχέδιο τις υπηρετεί και τις προωθεί, ιδιαιτέρως, μέσω κάποιων άρθρων.

Στο κεφάλαιο Β, «Σύσταση Αγροτικού Συνεταιρισμού» και στα άρθρα 4 - 5. Στο άρθρο 4, περιλαμβάνεται η πρόβλεψη για μείωση των απαιτούμενων μελών, σύσταση του συνεταιρισμού από είκοσι, που ίσχυε με τον προηγούμενο νόμο, σε δέκα. Η διεθνής πρακτική, απ’ ό,τι ακούσαμε και σήμερα, προβλέπει τα επτά.

Η μείωση των μελών είναι σε θετική κατεύθυνση, ιδίως, για περιοχές με λίγο πληθυσμό ή με ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, όπου είναι, πρακτικά, αδύνατον να συσταθεί συνεταιρισμός με τόσο πολλά μέλη.

Στο κεφάλαιο Γ, αναφορικά με τα «Μέλη, Δικαιώματα και Υποχρεώσεις» και στα άρθρα 6 - 8. Στο άρθρο 6, παρ. 3, η διάταξη που εισάγεται για πρώτη φορά και έχει εγείρει, ήδη, πλήθος αντιδράσεων από το στάδιο της διαβούλευσης. Συνεταιρισμοί εν λειτουργία και φορείς, όπως ακούσαμε και σήμερα, εκφράζουν την έντονη ανησυχία τους, ιδίως για το ύψος του ποσοστού 35%, με το οποίο θα συμμετέχει ο ιδιώτης στις συνολικές ψήφους. Το ποσοστό αυτό, με βεβαιότητα, οδηγεί στο λεγόμενο «blocking minority». Δηλαδή, θα μπορεί να μπλοκάρει ένας μόνο ιδιώτης τη δυνατότητα λήψης αποφάσεων από την πλειοψηφία.

Κατά την άποψή μας, είναι ξεκάθαρο ότι με αυτή τη διάταξη, όπως είπε και ο Υπουργός στην προηγούμενη συζήτηση, καθώς ο συνεταιρισμός προχωρά στη ρύθμιση αυτή, εφόσον το επιθυμεί, οι συνεταιρισμοί θα αλλοτριωθούν και θα μετατραπούν σε επιχειρήσεις. Τα περί ελεύθερης βούλησης των συνεταιρισμών είναι πρόσχημα, για να «περάσει κάτω από το τραπέζι» η χρηματοδότηση των συνεταιρισμών από τους ιδιώτες.

Ας μην γελιόμαστε, η διάταξη αυτή αφορά, κυρίως τους, υπό σύσταση, συνεταιρισμούς και όχι τους, ήδη, υπάρχοντες και δη χρεοκοπημένους. Πρόκειται για ένα σταδιακό «ξήλωμα» του συνεταιριστικού κινήματος με απώτερο σκοπό την εξαφάνισή τους, τουλάχιστον, με την κλασική μορφή που τους γνωρίζουμε σήμερα.

Με τη διάταξη αυτή είναι ξεκάθαρο ότι, αντί να μετατρέψετε τους συνεταιρισμούς σε «εργαλεία» ανάπτυξης, τους οδηγείτε σε εργαλεία διαχείρισης της αγοράς και των τιμών. Ειδικά με το 35% των ψήφων στη Γενική Συνέλευση και την έλλειψη απαρτίας, καθιστάτε τον ιδιώτη - επενδυτή παράγοντα πλήρους διοίκησης των συνεταιρισμών σύμφωνα αποκλειστικά με τις επιδιώξεις τους.

Αντιθέτως, όπως, ήδη, αναλύσαμε, θα έπρεπε να δώσετε κίνητρα εισόδου του παραγωγού στον συνεταιρισμό, που ενδιαφέρεται να προσφέρει και να συνεργαστεί με τους συναδέλφους του. Ακόμη, όμως, κι εάν δεν το κάνατε αυτό, ας προβλέπατε τη σύμπραξη των Αγροτικών Συνεταιρισμών με επενδυτές, χωρίς δικαίωμα ψήφου, μέσω προγραμματικών συμφωνιών, που θα έδιναν φορολογικά κίνητρα στους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς και θα έθεταν μία εναλλακτική αναπτυξιακή πρόταση για τον συνεταιρισμό, διασφαλίζοντας την καλή λειτουργία του. Μάλιστα, να κάνατε αυτή την πρόβλεψη μέσω μιας, αναγκαστικού δικαίου, διάταξης και όχι να «κρυβόμαστε» πίσω από το πρόσχημα της δυνητικής εφαρμογής στους συνεταιρισμούς.

Σας καλώ, λοιπόν, να επανεξετάσετε αυτή τη διάταξη, διότι, όπως οι ίδιοι οι φορείς λένε, όχι μόνο θα «λυτρωθούν» οι συνεταιρισμοί, αλλά, όπως ανέφερε και ο Σύνδεσμος Συνεταιρισμών Μισθωτών Ελληνικών Λιμνοθαλασσών και εγγράφως με το υπόμνημά του, με τη ρύθμιση αυτή καταστρατηγούνται οι διατάξεις του Αλιευτικού Κώδικα για την προτεραιότητα μίσθωσης και εκμετάλλευσης λιμνοθαλασσών από αλιευτικούς συνεταιρισμούς. Η θέση μας είναι η διαφωνία με αυτή τη λογική.

Συνεχίζουμε στο Κεφάλαιο Δ και στη «Σχέση Μελών Αγροτικού Συνεταιρισμού» και στο Κεφάλαιο Ε, στη «Διοίκηση των Αγροτικών Συνεταιρισμών» και στα άρθρα 11 - 20.

Στο άρθρο 13, παρ. 2, ζ΄, αναφέρεται ότι «στην περίπτωση της μη επίτευξης απαρτίας με τα 2/3 του συνόλου των ψήφων, ένας συνεταιρισμός με 1.500 μέλη θα μπορεί να λαμβάνει απόφαση με το 1/5 των συνολικών ψήφων», δηλαδή, με 300 ψήφους. Το σχόλιό μας είναι ότι με τον τρόπο αυτόν δεν εξασφαλίζεται η αντιπροσωπευτικότητα στη λήψη των αποφάσεων. Δεν μπορούν οι 300 να αποφασίζουν για τους υπόλοιπους 1.200. Είναι αντιδημοκρατικό και σας καλούμε να επανεξετάσετε τη συγκεκριμένη ρύθμιση.

Ως προς το άρθρο 14, «Αποφάσεις Γενικής Συνέλευσης», διατηρούμε πολλά ερωτηματικά για τον τρόπο λήψης αποφάσεων, ειδικά για τους συνεταιρισμούς με πάνω από 1.500 μέλη και συμμετοχή ιδιωτών με 35%. Χάνεται η βασική αρχή των συνεργατισμού για ισότιμη εκπροσώπηση στα όργανα λήψης της απόφασης, με βάση τα συμφέροντα των παραγωγών.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 16 για το «Διοικητικό Συμβούλιο». Η διάταξη εδώ δεν δίνει καθαρή λύση στο θέμα των διοικήσεων που χωρίς να είχαν συμμετοχή σε αποφάσεις, βρίσκονται «δέσμιες» οφειλών σε ασφαλιστικά ταμεία και εφορίες.

Σε γενικές γραμμές, τα δύο αυτά Κεφάλαια αποτελούνται από, καταστατικού τύπου, ρυθμίσεις που δεν έχουν να παρουσιάσουν τίποτα διαφορετικό, σε σχέση με παλαιότερες ρυθμίσεις. Στην ουσία, δεν δίνονται λύσεις στα προβλήματα και τις «αγκυλώσεις» των συνεταιρισμών. Επιπλέον, διατηρείται σε πολλά σημεία το αναχρονιστικό πλαίσιο που δεν βοηθά τους συνεταιρισμούς να εκσυγχρονίσουν τις διαδικασίες τους.

Στο κεφάλαιο ΣΤ, «Εποπτεία, Έλεγχος» και στα άρθρα 21-24, συμπεριλαμβάνεται η διάταξη περί Μητρώου.

Στο κεφάλαιο Ζ, «Οικονομική Διαχείριση» και στα άρθρα 25-28, η παρατήρησή μας σε αυτό το σημείο είναι ότι απουσιάζει από το νομοσχέδιο η γνωμάτευση της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής της Ελλάδος (ΟΚΕ), παρ’ όλο που οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί αποτελούν κοινωνικούς φορείς. Οι ρυθμίσεις, κατ’ τα άλλα, εξηγούνται από την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους που επισυνάπτεται στο κατατεθέν νομοσχέδιο.

Στο κεφάλαιο Η, έχουμε τη «Συγχώνευση, Μετατροπή, Πτώχευση, Διάλυση, Εκκαθάριση» και στα άρθρα 29-33. Εδώ, το νομοσχέδιο δεν κάνει καμία αναφορά στους πρώην εργαζόμενους των, υπό εκκαθάριση, Αγροτικών Συνεταιρισμών. Το πλήθος, θα πω το σχόλιο και από τη διαβούλευση, αποδεικνύει την αγανάκτηση που επικρατεί γι' αυτό το θέμα.

Πρέπει, επίσης, στο άρθρο 32 περί εκκαθάρισης να διατυπωθεί ρητά πώς στην περίπτωση εκκαθάρισης Αγροτικών Συνεταιρισμών και συνεταιριστικών οργανώσεων θα ικανοποιούνται, προνομιακά, οι πρώην εργαζόμενοι χωρίς προϋποθέσεις.

Προχωρώντας πάμε στο Κεφάλαιο Θ΄ «Αγροτικές Συμπράξεις» που είναι το άρθρο 34. Εδώ έχουμε την ίδια πρόβλεψη που περιείχε και ο νόμος του ΣΥΡΙΖΑ.

Σε ότι αφορά στο Κεφάλαιο ΗΑ΄ στις μεταβατικές διατάξεις, έχουμε ένα πλήθος μεταβατικών διατάξεων, δείγμα της πολύ συχνής νομοθέτησης των τελευταίων ετών και της αδικαιολόγητης κατάργησης των ΚΑΣΟ.

Επίσης, δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για τη συμμετοχή εκπροσώπων των εργαζομένων στη διοίκηση των συνεταιρισμών για να μπορούν να υπερασπιστούν τα συμφέροντά τους έχοντας, μάλιστα, δικαίωμα ψήφου.

Κλείνοντας, θα πάμε στο άρθρο 38 που έχουμε τη «Σύσταση της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών Τριτοβάθμιου Οργάνου Εκπροσώπησης των Αγροτών». Έχουμε την κατάργηση της δευτεροβάθμιας εκπροσώπησης. Καταρχήν, είναι θετικό που η Κυβέρνηση προχώρησε στον προσδιορισμό ενός ενιαίου οργάνου εκπροσώπησης των αγροτών. Αναρωτιόμαστε, όμως, αν αυτό έχει γίνει με τον σωστό τρόπο.

Ακόμη, διαφωνούμε με την επωνυμία, καθώς θεωρούμε ότι δεν εκφράζει το σύνολο του αγροτικού κόσμου, όπως ακούσαμε και πριν από λίγο.

Κατά δεύτερον, δεν προβλέπονται οικονομικοί πόροι, όπως παλιότερα με το ενιαίο όργανο της ΠΑΣΕΓΕΣ για τη στήριξη της λειτουργίας του τριτοβάθμιου οργάνου.

Τρίτον, διαφωνούμε με τον τρόπο ορισμού των αντιπροσώπων στη Γενική Συνέλευση, έτσι όπως προβλέπεται στο άρθρο 38 παρ. 6. Κατά την άποψη μας, είναι αντιδημοκρατικό να κρίνεται ο αριθμός των ψήφων ανάλογα με το ύψος του κύκλου των εργασιών του μέλους. Δεν εξασφαλίζεται η αντιπροσωπευτικότητα και δεν εξυπηρετείται ο σκοπός που υποτίθεται ότι πρέπει να εξυπηρετήσει το ενιαίο όργανο εκπροσώπησης.

Τελευταίο σημείο είναι η απουσία αντιπροσώπων των εργαζομένων και από τη διοίκηση του τριτοβάθμιου οργάνου. Ενός τριτοβάθμιου οργάνου που πρέπει να δίνει την ιδεολογική καθοδήγηση και να διασφαλίζει την αντιπροσώπευση όλων των εμπλεκόμενων συμφερόντων των συνεταιρισμών.

Τέλος, θα ήθελα να κάνω μία γενικότερη παρατήρηση ως προς τις μεταβατικές διατάξεις. Υπάρχουν περιπτώσεις ενεργών συνεταιρισμών, παραδείγματος χάρη γυναικείων, που δεν προσάρμοσαν έγκαιρα το καταστατικό, εντός της προθεσμίας του ν.4384/2016 και τα Ειρηνοδικεία απέρριψαν αιτήσεις τροποποίησης, οι οποίες θεωρήθηκαν εκπρόθεσμες. Αυτό είχε ως συνέπεια να μην έχει ενημερωθεί με αυτούς τους συνεταιρισμούς το ισχύον μητρώο.

Πρέπει να υπάρξει μία ρύθμιση γι’ αυτούς που δεν προσάρμοσαν το καταστατικό τους στο ν.4416/2016, έτσι ώστε, εφόσον κατ’ άλλα είναι ενεργοί, να προσαρμοστούν στον νόμο που θα προκύψει από το συζήτηση σχέδιο νόμου και να εγγραφούν στο μητρώο.

Ολοκληρώνοντας σημειώνω ότι το παρόν σχέδιο νόμου δεν αντιμετωπίζει και το θέμα των αδρανών συνεταιρισμών και της εκμετάλλευσης της ακίνητης περιουσίας τους, ώστε αυτές οι υποδομές να αξιοποιηθούν για τοπική ανάπτυξη υπέρ των παραγωγών και της τοπικής κοινωνίας, αφού αποτελούν το προϊόν της εργασίας των παραγωγών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Θα ξεκινήσω με το άρθρο 36 της διαβούλευσης και σύμφωνα με αυτό απαλλάσσονται οι χρεοκοπημένες διοικήσεις από, τυχόν, ποινικές και άλλες αστικές ευθύνες. Αυτό έχει έρθει πολλές φορές, αλλά αποσύρεται κάθε φορά. Μέσα από ένα άρθρο μπορεί να απαλλαγούν άνθρωποι που έχουν ποινικές ευθύνες.

Το λέω αυτό γιατί υπήρξαν περιπτώσεις που ο άλλος αντί να πάει να πληρώσει τις ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων τα έβαζε στην τσέπη του και βεβαίως έμεναν ανασφάλιστοι οι εργαζόμενοι.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Αυτό λέγεται υπεξαίρεση που περιγράψατε και δεν προστατεύεται. Δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Μπορεί να έχει ποινική διάσταση. Δεν μπορείτε με ένα άρθρο να τον απαλλάξετε. Το λέω γιατί κάθε περίπτωση είναι ξεχωριστή. Δεν πρέπει να μπούνε «τα χλωρά με τα ξερά». Σας το λέω, εκ των προτέρων. Υπάρχει και κόσμος που βασανίζεται άδικα, καθώς πηγαίνει από διοίκηση σε διοίκηση, χωρίς να φέρει ευθύνες. Υπήρξε κάποιο νομοθέτημα γι’ αυτούς, αλλά θέλει ένα ξεκαθάρισμα. Τόσα χρόνια έπρεπε να έχει ξεκαθαριστεί.

Μετά και την ακρόαση των φορέων, δεχθήκατε πολύ μεγάλη κριτική στο κυρίαρχο. Εγώ θα έλεγα ότι πρέπει να το ξανασκεφτείτε και να το αποσύρετε το άρθρο, γιατί η κριτική τους αφορά αυτό που έχει στόχο, δηλαδή, να «καρπωθεί» το εμποροβιομηχανικό κεφάλαιο ό,τι έχει δημιουργηθεί σε αξία, υλική και άυλη, από τη συμμετοχή και εισφορά πολλών γενεών αγροτών στον συνεταιρισμό.

Βεβαίως, πρέπει να ξεκαθαρίσω ότι είναι «εκφυλισμένοι» και απαξιωμένοι οι συνεταιρισμοί. Εμείς δεν τους υποστηρίζουμε με τη μορφή που έχουν και το ξεκαθαρίζουμε. Γιατί, όμως, βρέθηκαν σε αυτή τη θέση; Έπαψαν να εξυπηρετούν τα μέλη τους, τα έβλεπαν και τα βλέπουν σαν πελάτες που θα πληρώσουν για τον ΟΣΔΕ, τους κρατούν μερίδιο από τις επιδοτήσεις, ενώ δεν έχουν το δικαίωμα, ενώ δεν έχουν καλύτερες τιμές στις περισσότερες περιπτώσεις. Άρα, το μέλος γιατί να πάει στον συνεταιρισμό; Δηλαδή, λειτουργούν σαν εταιρείες.

Εσείς, το προχωράτε πιο γρήγορα, πιο άμεσα, ώστε να μην αξιοποιηθεί, ό,τι υπάρχει σε όφελος αυτών που κόπιασαν και πλήρωσαν εισφορές, αλλά να πάει στην κερδοφορία του κεφαλαίου που θα γίνει μέτοχος, με όρους και προϋποθέσεις που τους εξασφαλίζει, ακριβώς, αυτό το νομοσχέδιο. Μάλιστα, μάς λέτε ότι το νομοσχέδιο έχει συνεκτική αρχή, την αρχή της ελευθερίας και ότι αυτή είναι η γενική του φιλοσοφία.

Δεν υπάρχει, όμως, καμία ελευθερία, όταν έχετε βάλει τον «κορσέ» που θα καταστραφούν οι αγρότες, όταν έχετε δημιουργήσει ένα ολόκληρο σκηνικό που αλλάζουν χέρια τα περιουσιακά στοιχεία αξίας δισεκατομμυρίων ευρώ, που δημιουργήθηκαν από γενιές και γενιές αγροτών. Το σκηνικό σας είναι η «ωμή» κρατική παρέμβαση μέσα από αυτό το σχέδιο νομοθετήματος.

Παραβιάζονται, ακόμη, ορισμοί και αξίες του συνεταιρίζεσθαι της αστικής δημοκρατίας. Ακόμα και γι’ αυτά σας έκαναν κριτική. Φθάνετε, μάλιστα, στο σημείο, δέκα άτομα να φτιάχνουν συνεταιρισμό και ο ένας να έχει το 35% των ψήφων και των μεριδίων. Είναι πανεύκολο για έναν που έχει λεφτά να «εξαγοράσει» εννέα αγρότες. Αυτό λέτε ότι είναι η ελευθερία. Εμείς το λέμε ευνόηση, στην κυριολεξία, της κερδοφορίας του κεφαλαίου. Βεβαίως, αυτό στηρίζετε.

Μας λέτε, ακόμη, να εμπιστευτούμε τους συνεταιριστές. Βάζετε μέχρι και κατασταλτικά μέτρα αν διαμαρτυρηθούν. Δεν προωθείται τη συνένωση μικροϊδιοκτητών, ώστε να γίνει μία μεγάλη συνεταιριστικοποιημένη μονάδα με κοινές καλλιεργητικές φροντίδες και κοινή εμπορία, ώστε να ξεφύγουν από τους εκβιασμούς των εμπόρων, των μεταποιητών, των τραπεζών και άλλων τοκογλύφων και να έχουν καλύτερες τιμές, να βελτιώσουν την παραγωγικότητά τους και να μειώσουν το κόστος του παραγωγού. Όχι, δεν κάνετε κάτι τέτοιο.

Το αντίθετο, μάλιστα. Μία μικρή ομάδα θα φτιάχνει Αγροτικούς Συνεταιρισμούς και στη συνέχεια, με υπουργικές αποφάσεις, θα δίνετε ό,τι περιουσιακά στοιχεία έφτιαξαν οι πολλοί. Αυτό θα το ονομάσετε καπιταλιστική ανάπτυξη. Μάλιστα, αν υπάρξουν αντιδράσεις και σε ιδρυτικές γενικές συνελεύσεις, έχετε και ποινές για τους διαμαρτυρόμενους. Είναι το άρθρο 35.

Αυτόν τον προσανατολισμό, βεβαίως, έχουν και όλα τα άρθρα. Απλώς, θα αναφερθώ σε μερικά.

Θέλω να θυμίσω ότι στην προηγούμενη συνεδρίαση είχαμε θέσει ερωτήματα για δύο άρθρα. Δεν πήραμε απάντηση. Θα τα επαναλάβω με πολύ σύντομο τρόπο.

Το άρθρο 1, είναι όπως ήταν και στον προηγούμενο νόμο του ΣΥΡΙΖΑ. Δίνει τη δυνατότητα να γίνονται μέλη στους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς φυσικά και νομικά πρόσωπα, άλλοι αγροτικοί συνεταιρισμοί ή αναγνωρισμένη οργάνωση κ.λπ., καθώς και τη δυνατότητα συμπράξεων με επιχειρηματικούς ομίλους κ.λπ..

Τι έχετε καινούργιο και ενδιαφέρον; Ό,τι για θέματα που δεν ρυθμίζονται απ’ αυτόν τον νόμο, εφαρμόζονται συμπληρωματικά διατάξεις του νόμου για τις ανώνυμες εταιρείες, όπως ισχύει και στον Αστικό Κώδικα, πράγμα που δείχνει ότι φτιάχνετε καπιταλιστικές εταιρείες και όχι Αγροτικούς Συνεταιρισμούς.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):**  Θέλω να κάνω μία μικρή διευκρίνιση, αν μου επιτρέπετε. Η διατύπωση του άρθρου είναι ότι «εφαρμόζονται συμπληρωματικά οι διατάξεις», πράγματι, του νόμου περί ανωνύμων εταιρειών και του Αστικού Κώδικα.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ(Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ναι.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Άρα, εδώ είναι ένας συνδυασμός διατάξεων αστικού χαρακτήρα, για το ποιες είναι οι διατάξεις του Αστικού Κώδικα για τα νομικά πρόσωπα; Είναι οι διατάξεις για τα σωματεία, είναι οι διατάξεις για τις αστικές εταιρείες -θεωρούνται οι πιο κατάλληλες-, είναι οι διατάξεις για τα ιδρύματα, αλλά δεν νομίζω ότι έχουν εφαρμογή. Βεβαίως, είναι οι διατάξεις για τις ανώνυμες εταιρείες. Άρα, συμπληρωματικά και μαζί, ερμηνευτικά όπου υπάρχει κενό, εφαρμόζονται αυτές.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Στο άρθρο 6, -είναι βασική διάταξη-, δίνετε τη δυνατότητα εισόδου επενδυτών με πλήρη δικαιώματα. Είναι αυτό που αν θέλετε, «καταδίκασαν» οι φορείς που είχαμε καλεσμένους. Η πρόβλεψη ότι ο συνολικός αριθμός των ψήφων τους δεν μπορεί να υπερβαίνει το 35%, δεν αναιρεί ότι το ειδικό βάρος του επενδυτή, αν και τυπική μειοψηφία, μπορεί να καθορίζει τα πάντα στη λειτουργία ενός Αγροτικού Συνεταιρισμού.

Βεβαίως, βοηθάνε και άλλα άρθρα, όπως το άρθρο 13. Το ανέλυσα στην πρώτη συνεδρίαση, πώς η μειοψηφία κάνει κουμάντο, στην κυριολεξία. Θεσμοθετείται, δηλαδή, ξανά η ιδιότητα του μέλους επενδυτή, αλλά τώρα με δικαίωμα ψήφου. Προβλέπει πάλι, όπως και ο νόμος του ΣΥΡΙΖΑ, μία τυπική ισότητα των μελών. Όμως, δίνει τη δυνατότητα στους επενδυτές - μέλη να μπορούν να συμμετέχουν με περισσότερες από μία υποχρεωτικές μερίδες, μέχρι το συνολικό ποσοστό του 35%. Βεβαίως, και αντίστοιχο δικαίωμα στις ψήφους και στο δικαίωμα του «εκλέγειν και εκλέγεσθαι». Η τυπική ισότητα δεν έχει ουσιαστικό περιεχόμενο, από τη στιγμή που τα συμμετέχοντα μέλη δεν έχουν την ίδια οικονομική δύναμη.

Αναφέρθηκαν και στην ακρόαση παραδείγματα, που ένας επενδυτής μπορεί να έχει το 35%, μπορεί να το πάρει και να φύγει και να «καταρρεύσει» ο συνεταιρισμός και να τον αγοράσει και πολύ φθηνά.

 Σε ότι αφορά στο άρθρο 8 για τα «δικαιώματα και υποχρεώσεις». Δεν θα μείνω στη μικρή μείωση του ποσοστού παράδοσης της παραγωγής, αλλά στο ό,τι τα μέλη επενδυτές ενός συνεταιρισμού, μπορούν να συμμετάσχουν σε δράσεις ή πράξεις που είναι ανταγωνιστικές προς τον Αγροτικό Συνεταιρισμό που είναι μέλη. Δηλαδή, μπορεί να συμβάλλει και στην χρεοκοπία τους, αφού έχει το δικαίωμα να συμμετέχει και σε ανταγωνιστικές προς τον συνεταιρισμό επιχειρήσεις.

Στο άρθρο 9, που είναι για τις «Συνεταιριστικές Μερίδες». Εδώ, τα μέλη επενδυτές μπορούν να συμμετέχουν με περισσότερες από μία υποχρεωτικές μερίδες, ενώ οι συνεταιριστές μέλη μόνο με μία.

Στο άρθρο 13, η μειοψηφία του 35% μπορεί να ελέγχει τη σύνθεση και τις αποφάσεις της, εξ αναβολής, συνέλευσης.

Στο άρθρο 27, υπάρχουν ευνοϊκές ρυθμίσεις για τους συνεταιρισμούς που συγχωνεύονται, ενώ προβλέπεται ότι με νεότερες υπουργικές αποφάσεις μπορεί να καθορίζονται και πρόσθετα κίνητρα. Εμείς είμαστε σίγουροι ότι αν έχουν μέσα επενδυτές, θα δώσετε πρόσθετα κίνητρα.

Το άρθρο 29, αφορά στη «Συγχώνευση και Διαδικασία Μετατροπής». Γενικότερα, αυτό το άρθρο διευκολύνει και επιταχύνει τη συγχώνευση και ανάγει τις διαδικασίες στις ρυθμίσεις του πτωχευτικού κώδικα, δίνοντας φορολογικά κίνητρα. Φοροαπαλλάσσει κέρδη που προκύπτουν από περιουσιακά στοιχεία, αμοιβές και τέλη.

Στα άρθρα 31, 32, 33 που αφορούν στη «Λύση, Εκκαθάριση, Ενέργειες Εκκαθαριστών». Όλα αυτά έχουν ως στόχο να ξεκαθαρίσουν το τοπίο από τους προβληματικούς συνεταιρισμούς, σε συνδυασμό όμως, με την είσοδο των επενδυτών.

 Για το άρθρο 34, και τις «Αγροτικές Εταιρικές Συμπράξεις». Εκτός από Ανώνυμες Εταιρείες, όπως προέβλεπε ο νόμος του ΣΥΡΙΖΑ, μπορούν να πάρουν και τη μορφή Α.Ε. ή Ε.Π.Ε ή Ι.Κ.Ε., δηλαδή, Ιδιωτικές Κεφαλαιουχικές Εταιρείες. Συμμετέχουν μέτοχοι επενδυτές ως φυσικά ή νομικά πρόσωπα, που μπορούν να κατέχουν συνολικά, μέχρι το 40% του συνόλου των μετοχών.

Στο άρθρο 36, αφορά σε μεταβατικές διατάξεις. Όμως, ήθελα να επαναλάβω μία ερώτηση. Έχετε ορισμένες εξαιρέσεις που διαγράφονται από το Εθνικό Μητρώο. Δεν ξέρω γιατί τις εξαιρείτε, εάν μπορείτε να μας πείτε κάτι περισσότερο.

 **ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Πού είναι αυτό που ρωτάτε;

 **ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.)**: Στο άρθρο 36, εδάφιο 3. Εξαιρούνται από τη διαγραφή, μετά το εξάμηνο προσαρμογής, οι αρδευτικοί, οι αναγκαστικοί Συνεταιρισμοί Διαχείρισης Ακίνητης Συνιδιοκτησίας και Κοινής Χορτονομής, οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί Προώθησης Προβατοτροφίας, Εξαγοράς Κτημάτων κ.λπ.. Θα θέλαμε να μάθουμε την αιτία.

 Για το άρθρο 39, είχαμε θέσει πάλι το ερώτημα. Εμάς μας φαίνονται, ότι είναι «φωτογραφικές» διατάξεις. Είναι παράταση προθεσμίας επικύρωσης ανώμαλων δικαιοπραξιών. Αναγνωρίζουμε, ότι το Κτηματολόγιο έχει αναδείξει ελλείψεις ύπαρξης συμβολαίων, μεταβιβάσεις κ.λπ.. Θέλουμε, όμως, να μας πείτε τι πάτε να εξυπηρετήσετε μέσα από αυτό.

Εμείς θεωρούμε ότι δεν θα δώσει κάποια διέξοδο στους μικρομεσαίους παραγωγούς αυτό το νομοσχέδιο. Θα συνεχίσουν να παλεύουν ενάντια στη φτώχεια, την ανεργία και το ξεκλήρισμά τους. Την πρότασή μας την είπαμε και την προηγούμενη φορά.

Καταψηφίζουμε επί της αρχής, καταψηφίζουμε και τα άρθρα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Μανωλάκου. Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής, έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Καββαδάς Αθανάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Στύλιος Γεώργιος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βαρεμένος Γεώργιος, Δραγασάκης Ιωάννης, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Κόκκαλης Βασίλειος, Βέττα Καλλιόπη, Τσίπρας Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γιώργος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πανάς Απόστολος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

Το λόγο έχει, ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ. Στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, αναφερθήκαμε σε γενικότερα θέματα που αφορούν στον πρωτογενή τομέα και τους συνεταιρισμούς και στα πρώτα δύο άρθρα του νομοσχεδίου. Σήμερα, θα διατυπώσουμε τις σκέψεις και τις προτάσεις μας για τα επόμενα άρθρα, αναλυτικά ένα προς ένα.

Ξεκινώντας από το άρθρο 3, θεωρούμε, ότι στην παρ. 3, θα ήταν πιο σωστό να αναφέρεται στο καταστατικό και η περιφέρεια του Αγροτικού Συνεταιρισμού, ενώ στην παρ. 2, το είδος του Αγροτικού Συνεταιρισμού, π.χ. «Κτηνοτροφικός».

Στο άρθρο 4, στην παρ. 1, θεσπίζεται ένας ελάχιστος αριθμός ιδρυτικών μελών, προκειμένου μία ένωση προσώπων να αποκτήσει νομική προσωπικότητα. Αυτό δεν έχει ως σκοπό να εισαγάγει ένα αυθαίρετο αριθμητικό κριτήριο, αλλά να αποτρέψει τη σύσταση μιας ένωσης, η οποία θα ήταν, εκ των πραγμάτων αδύνατη, λόγω μη επαρκούς αριθμού των συμμετεχόντων μελών.

Κατά την άποψή μας, ο αριθμός των δέκα ατόμων για τη σύσταση ενός Αγροτικού Συνεταιρισμού είναι, υπερβολικά, μικρός. Θα δημιουργούνται άσκοποι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί που δεν εκπληρώνουν το σκοπό τους.

Στην παρ. 3, θεωρούμε πώς η προθεσμία των 30 ημερών είναι πολύ μεγάλη. Η Αρχή θα πρέπει να δρα σε πολύ πιο σύντομο χρονικό διάστημα.

Στο άρθρο 5, στην παρ. 1, πρέπει να διευκρινιστεί πως οι όροι εισόδου δεν μπορούν να περιλαμβάνουν προϋποθέσεις άσχετες ως προς τον σκοπό του συνεταιρισμού, ενώ οι δραστηριότητες του να είναι συναφείς με τις ασκούμενες εκ του Αγροτικού Συνεταιρισμού.

Στο άρθρο 6, στην παρ. 2, οι οργανώσεις παραγωγών δεν έχουν νομική οντότητα. Πώς θα συμμετάσχουν; Θα μπορεί η οποιαδήποτε εμπορική Α.Ε. να συμμετέχει στον συνεταιρισμό;

Στην παρ. 3, η είσοδος των ιδιωτών στο συνεταιριστικό κεφάλαιο με δικαίωμα συμμετοχής στα όργανα διοίκησης δεν είχε ελπίδες να εφαρμοστεί από πραγματικούς συνεταιρισμούς και από σοβαρούς συνεταιριστές. Επομένως, είναι μία μη χρήσιμη διάταξη.

Θα κάνουν χρήση της συγκεκριμένης διάταξης πιθανότατα ορισμένες αγροτικές εταιρείες σύμπραξης. Φαίνεται, όμως, πως με τη διάταξη αυτή διευκολύνετε να περάσουν τα περιουσιακά στοιχεία των συνεταιρισμών, με πολύ λίγα χρήματα, σε ιδιώτες.

Θα πρέπει να γραφτεί ρητά, ότι «τα μέλη-επενδυτές απαγορεύεται να ασκούν οποιαδήποτε ανταγωνιστική δραστηριότητα από τους σκοπούς των Αγροτικών Συνεταιρισμών».

Επίσης, η συμμετοχή μελών - επενδυτών, μη χρηστών, πρέπει να θεσπιστεί νομοθετικά στον παρόντα νόμο και να μην επαφίεται στο καταστατικό του Αγροτικού Συνεταιρισμού.

Συγκεκριμένα, προτείνουμε ο νόμος να ορίζει πώς το ποσοστό ψήφων ανά επενδυτή Α.Φ.Μ. να μην υπερβαίνει το 5% και το συνολικό ποσοστό των επενδυτών να μην υπερβαίνει το 20%.

Θεωρούμε πως το 35% είναι, υπερβολικά, μεγάλο, ενώ αν αυτό συγκεντρωθεί στα χέρια ενός μόνο επενδυτή, -το έχουν πει και άλλοι άλλωστε- ουσιαστικά καθίσταται άμεσα απόλυτη πλειοψηφία. Όλοι γνωρίζουμε πως είναι, εξαιρετικά, σπάνιο να βρίσκονται στις γενικές συνελεύσεις των Αγροτικών Συνεταιρισμών άνω του 70% των δικαιωμάτων ψήφου.

Στο άρθρο 7, στην παρ. 4, σε ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου τέτοιου είδους κανόνες πρέπει να επιβάλλονται από τον ίδιο τον συνεταιρισμό και όχι από το κράτος. Ένας συνεταιρισμός που δεν χρωστάει σε κανέναν και δεν ζητάει χρήματα από κανέναν, γιατί θα πρέπει να υφίσταται τέτοιου είδους περιορισμούς από το κράτος; Το κράτος μπορεί να ελέγχει τη νόμιμη λειτουργία του και τίποτα παραπάνω. Όλα τα άλλα είναι αρμοδιότητα των μελών του συνεταιρισμού.

Στο άρθρο 8, παρ. 1, η παραδοτέα ποσότητα παραγωγής θα πρέπει να ορίζεται από τον κάθε Αγροτικό Συνεταιρισμό και όχι από το νομοθέτη. Εκτός αυτού, κανένας συνεταιρισμός δεν μπορεί να αποδείξει ότι ένα μέλος του παρέδωσε το 75% της παραγωγής του, αφού δεν υπάρχει κάποιο έγγραφο από τα μέλη του που εξασφαλίζει τον συνεταιρισμό και τα συμφέροντά του. Για παράδειγμα, εγώ μπορώ ως παραγωγός να ισχυριστώ ότι φέτος είχα παραγωγή 10 τόνους και άρα, δίνω στον Αγροτικό Συνεταιρισμό 7,5 τόνους. Πώς ο Αγροτικός Συνεταιρισμός γνωρίζει ότι εγώ, όντως, είχα παραγωγή 10 και όχι 15 τόνους;

Το έχουμε ζήσει πολλές φορές, οι αγρότες επικαλούνται ως δικαιολογία τα καιρικά φαινόμενα, την έλλειψη παραγωγής και ούτω καθεξής γενικότερα για τα συμβόλαια που έχουν να αποπληρώσουν, πουλώντας κρυφά την παραγωγή τους στους ιδιώτες, όταν προβλέπουν να πληρωθούν άμεσα ή για άλλους βέβαια λόγους.

Το 75%, αλήθεια, είναι ερώτησή μας εδώ, αφορά οποιαδήποτε παραγωγή; Δηλαδή, αν κάποιος εμπορεύεται δύο είδη, το νομοσχέδιο εννοεί 75% ,επί του συνόλου της παραγωγής ή από κάθε παραγωγή;

Στη παρ. 2, οι προϋποθέσεις θα πρέπει να συντρέχουν διαζευκτικά και όχι σωρευτικά. Πρέπει, όμως, να εξειδικευτούν οι έννοιες «άλλοι σοβαροί λόγοι» και «αδυνατεί να απορροφήσει την προσφερόμενη παραγωγή». Ποιοι είναι οι «σοβαροί άλλοι λόγοι;» Και τι σημαίνει στο νομοσχέδιο «αδυνατεί να απορροφήσει την προσφερόμενη παραγωγή;»

Στο άρθρο 9, στην παρ. 1, προκύπτει πώς το ποσό των 10.000 € είναι υψηλό, κατά την άποψή μας βέβαια, αφού πρέπει τα μέλη να είναι, τουλάχιστον, δέκα. Δηλαδή, αν ένας Αγροτικός Συνεταιρισμός συσταθεί με αυτά τα μερίδια, τα υπόλοιπα μέλη που θα εγγραφούν αργότερα, θα πρέπει να συμμετέχουν αναγκαστικά με αυτό το ποσό. Δεν μπορεί να γίνεται, όμως, συνέχεια τροποποίηση του καταστατικού του Αγροτικού Συνεταιρισμού, οπότε συμπεραίνεται πως το συγκεκριμένο ποσό είναι μεγάλο μόνο για τους συγκεκριμένους λόγους.

Στην παρ. 2, η δυνατότητα των μελών-επενδυτών για 35% επί των ψήφων, παρεμπιπτόντως προηγουμένως είχε αναγραφεί 25% στην αιτιολογική έκθεση, είναι επικίνδυνη. Τα δικαιώματα των μελών-επενδυτών πρέπει να περιοριστούν σε τρεις πρωτοβάθμιους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς και σε πέντε στις ενώσεις.

Επιπλέον, κάθε συνεταιρισμός πρέπει να είναι ελεύθερος να ορίσει το ποσό της υποχρεωτικής μερίδας και να δίνει το δικαίωμα απόκτησης πολλαπλάσιων προαιρετικών μερίδων, ώστε να αυξηθεί η κεφαλαιακή επάρκεια, ορίζοντας ισότιμα δικαιώματα ψήφου.

Στο άρθρο 10, στην παρ. 5, δεν υπάρχει προσωπική κράτηση των μελών του Αγροτικού Συνεταιρισμού για υποχρεώσεις του Αγροτικού Συνεταιρισμού προς τρίτους και το Δημόσιο, καθώς, επίσης, για υποχρεώσεις μεταξύ μελών και του Αγροτικού Συνεταιρισμού. Επομένως, εάν κάποιο μέλος του Δ.Σ. είναι και μέλος του Αγροτικού Συνεταιρισμού, τότε δεν προσωποκρατείται, ακόμη και αν έχει αξιόποινες πράξεις, όπως «ξέπλυμα» χρήματος λόγω τεράστιων οφειλών στο Δημόσιο;

Επόμενο ερώτημα είναι, εάν ένα μέλος σε συνεργασία με το διοικητικό συμβούλιο ενός Αγροτικού Συνεταιρισμού λάβει ένα τεράστιο δάνειο χωρίς να το αποπληρώσει στον Αγροτικό Συνεταιρισμό και «καταρρεύσει» ο Αγροτικός Συνεταιρισμός λόγω αυτού του γεγονότος, τότε επέρχεται καθολική απαλλαγή; Αυτό, τουλάχιστον, εμείς συμπεραίνουμε, έτσι όπως είναι γραμμένο το άρθρο.

Η παρ. 6 πρέπει να διαγραφεί, κατά τη γνώμη μας, έτσι ώστε να μπορεί η μερίδα να κατάσχεται, να εκποιείται και να απαλλάσσεται ο συνεταιρισμός από πρόσωπα που δεν εκπληρώνουν τις υποχρεώσεις τους προς όφελος των υπολοίπων συνεταιριστών.

Η παρ. 8 αποτελεί ένα εξαιρετικό «παραθυράκι» για παράνομες ενέργειες καταδολίευσης πιστωτών. Ο κάθε υπερχρεωμένος θα μπορεί να εντάσσεται σε έναν Αγροτικό Συνεταιρισμό και να εξασφαλίζει την προστασία του έναντι κατάσχεσης, μέσω της παράδοσης στον Αγροτικό Συνεταιρισμό των προϊόντων του ή των δανείων του. Είναι δυνατόν το τίμημα να θεωρείται ακατάσχετο; Εάν πουληθούν τα προϊόντα ενός συνεταιριστή, γιατί το τίμημα να μην κατασχεθεί και να μειώσει τις υποχρεώσεις του; Μοιάζει με την ικανοποίηση συμφερόντων των ψηφοφόρων της Κυβέρνησης.

Στο άρθρο 11, η ύπαρξη εποπτικού συμβουλίου πώς εξαρτάται από τον αριθμό των μελών; Ένας Αγροτικός Συνεταιρισμός με 12 μέλη, δηλαδή, δικαιολογημένα διοικείται από εποπτικό συμβούλιο, ενώ με εννέα μέλη δεν θα έχει; Οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί θεωρούμε πως θα πρέπει να έχουν οπωσδήποτε εποπτικό συμβούλιο.

Στο άρθρο 12, στην παρ. 1, είναι προβληματική η αναφορά στα δικαιώματα ψήφου των επενδυτών-μελών, όπως και στο άρθρο 6. Είναι αδικαιολόγητη η παραπάνω, από μία ψήφος, για κάθε μέλος οποιασδήποτε κατηγορίας σε γενική συνέλευση.

Στην παρ. 2, αναφέρεται η έννοια της «μετατροπής». Εννοείται μόνο η συγχώνευση ή θα μπορεί να μετατραπεί και σε άλλης μορφής νομικό σχήμα; Στο συγκεκριμένο δεν διευκρινίζεται.

Στην παρ. 3 είναι προβληματική η δυνατότητα που δίνεται στο διοικητικό συμβούλιο να αποφασίσει επί του εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας και του κανονισμού εργασίας. Είναι προτιμότερο το διοικητικό συμβούλιο να προετοιμάζει και η γενική συνέλευση να έχει πάντα την τελική απόφαση.

Η παρ. 6 είναι προβληματική. Για παράδειγμα, το 1/5 των 300 μελών είναι 60 μέλη, που πρέπει να συμφωνήσουν και να βάλουν την υπογραφή τους. Αλήθεια, γνωρίζει κάποιος, πόσες ημέρες και πόσα έξοδα θα κάνουν το ένα ή δύο ή τρία μέλη που θα αναλάβουν τη συγκέντρωση των υπογραφών; Θα πρέπει να συναντήσουν 120 - 180 μέλη, που είναι όλοι στις δουλειές τους, από το πρωί μέχρι το βράδυ, τη στιγμή που και οι ίδιοι είναι εργαζόμενοι στα δικά τους χωράφια. Πόσο δυσκολότερο είναι όταν τα μέλη κατοικούν σε γειτονικά χωριά ή σε γειτονικούς νομούς.

Το 1/5 πρέπει να αντικατασταθεί, κατά τη γνώμη μας, με το 1/10, αφού, στο κάτω – κάτω, την απόφαση για το όποιο θέμα θα τη λάβει η γενική συνέλευση. Σε ότι αφορά στη σύγκληση γενικής συνέλευσης από το Δ.Σ., θα πρέπει να έχει την υποχρέωση να τη συγκαλέσει εντός 30 ημερών από την υποβολή της αίτησης, επειδή έχει και τους υπαλλήλους και τα μέσα του συνεταιρισμού, οπότε μπορεί να τα καταφέρει.

Στο άρθρο 13, στην παρ. 3, το ζήτημα των αυξημένων απαρτιών πρέπει να λυθεί με μία τρίτη επαναληπτική συνεδρίαση, η οποία να γίνεται ανεξάρτητα του αριθμού των παρόντων. Δεν μπορούν να λειτουργήσουν οι μεγάλοι συνεταιρισμοί, από άποψη μελών και να πάρουν αποφάσεις, επειδή, συνήθως, δεν υπάρχουν αυξημένες απαρτίες. Όταν η τροποποίηση, πάντως, του καταστατικού αφορά στην προσαρμογή του σε νέο νόμο και δεν τροποποιούνται αλλά άρθρα, να δρομολογείται χωρίς την απαίτηση της αυξημένης πλειοψηφίας ή αυτόματα, χωρίς καν τη σύγκληση γενικής συνέλευσης, αφού πρόκειται για κάτι αυτονόητο βέβαια.

Υπάρχουν τεράστια προβλήματα, ιδίως στους ιδιότυπους μη επαγγελματικούς συνεταιρισμούς, που μέλη τους μπορεί να είναι, ακόμη, και κάτοικοι εξωτερικού. Το έχω συναντήσει πολλές φορές.

Στο άρθρο 14, προτείνουμε εάν τα μέλη του Δ.Σ. ή του εποπτικού συμβουλίου δεν απαλλαγούν από την ευθύνη, ή δεν εγκριθούν οι αιτήσεις χρηματοοικονομικής κατάστασης, η Γενική Συνέλευση στην ίδια συνεδρίαση, μετά την ανάγνωση της έκθεσης των ελεγκτών από την οποία να προκύπτουν στοιχεία, να αποφασίζει για την ανάκληση ή μη των μελών του Δ.Σ. ή του εποπτικού συμβουλίου και την εκλογή νέου Δ.Σ. ή νέου εποπτικού συμβουλίου.

Στο άρθρο 15, το χρονικό διάστημα είναι πάρα πολύ μικρό, με δεδομένο το πώς λειτουργεί η ελληνική πραγματικότητα. Επίσης, έχει τεράστια διαφορά, το πότε λαμβάνεται μία απόφαση, σε σχέση με το πότε γίνεται, τελικά, γνωστή στους θιγόμενους και στις εποπτικές αρχές.

Τέλος, εάν ληφθεί μία απόφαση Δ.Σ., ποιος θα το μάθει εκτός από τα παρόντα μέλη, αφού δεν δημοσιεύεται πουθενά;

Στην παρ. 3, πώς θα πληροφορείται την απόφαση του Ειρηνοδικείου η εποπτική αρχή για να προβεί σε έφεση;

Στο άρθρο 16, στην παρ. 1, είναι σημαντική η προσθήκη πρόβλεψης για τη συμμετοχή εκπροσώπου των εργαζομένων στο Δ.Σ., εάν υπάρχουν παραπάνω από είκοσι εργαζόμενοι, στον συνεταιρισμό, βέβαα, για θέματα που σχετίζονται με τους εργαζόμενους.

Στο άρθρο 17, το εποπτικό συμβούλιο θα παραμείνει διακοσμητικό όργανο, εάν δεν εφοδιαστεί με τα κατάλληλα «εργαλεία» και τους πόρους για την εκτέλεση του σκοπού του. Στην πράξη, τέτοια όργανα λόγω έλλειψης τεχνογνωσίας δεν μπορούν να επιτελέσουν επιτυχώς τον σκοπό τους. Απαραίτητη είναι η τυποποίηση ενός προγράμματος ελέγχου.

Θα κλείσω με το άρθρο 18, στα υπόλοιπα θα αναφερθώ την επόμενη φορά. Σε αυτό το άρθρο, ενώ σε προηγούμενο άρθρο ορίστηκε, ότι εποπτικό συμβούλιο προβλέπεται σε Αγροτικούς Συνεταιρισμούς από 10 άτομα και άνω, το παρόν άρθρο φαίνεται να έχει καθολική εφαρμογή. Ακόμη και αν εφαρμοστεί το άρθρο, το χρονικό διάστημα στο οποίο αποβλέπει πολύ μεγάλο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο.

Ολοκληρώσαμε με τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές και συνεχίζουμε με τους συναδέλφους που έχουν ζητήσει το λόγο.

Το λόγο έχει ο κ. Μάξιμος Χαρακόπουλος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Πραγματικά δεν περίμενα, κύριε Πρόεδρε, ότι έχει τέτοια απήχηση η αναμετάδοση των συνεδριάσεων της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου στον αγροτικό κόσμο και όχι μόνο.

Μετά την τελευταία συνεδρίαση μας, στην οποία αναφέρθηκα στις «αμαρτωλές» επιχορηγήσεις που είχαν δοθεί από το 1994 έως το 2012 στις αγροτοσυνδικαλιστικές και συνεταιριστικές οργανώσεις ΠΑΣΕΓΕΣ, ΓΕΣΑΣΕ, ΣΥΔΑΣΕ, ύψους 60 εκατ. ευρώ, χωρίς ποτέ να δοθεί λογαριασμός, που με ανάγκασε να τις κόψω «μαχαίρι» και έκτοτε να μην δοθούν, δέχτηκα αρκετά τηλεφωνήματα από αγρότες και όχι μόνο.

Περιήλθε εις γνώση μου μία πληροφορία, η οποία, πραγματικά, θα ήθελα να επιβεβαιωθεί ή όχι από τον Υπουργό, αν είναι σε θέση σήμερα, ή άλλως στη β΄ ανάγνωση. Πληροφορήθηκα, ότι υπήρξε μία «περίεργη» εκταμίευση από τον ΕΛΓΑ, ύψους 1,8 εκατομμυρίων ευρώ προς την ΠΑΣΕΓΕΣ, χωρίς υπουργική υπογραφή, χωρίς υπουργική απόφαση. Ακούω για μία γνωμάτευση, γνωμοδότηση, η οποία οδήγησε σε εκταμίευση 1,8 εκατομμυρίων ευρώ κατά την περίοδο της διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, σε μία οργάνωση που, ουσιαστικά, ήταν οργάνωση «φάντασμα».

Όλα αυτά συνέβησαν, κύριε Υπουργέ, κατά την περίοδο εκείνη στην οποία ο ΕΛΓΑ είχε ένα ζήτημα «στενότητας» στη ρευστότητά του και τα αποθεματικά του είχαν περιέλθει με απόφαση της προηγούμενης Κυβέρνησης στην Τράπεζα της Ελλάδος. Ο ΕΛΓΑ αναγκάστηκε για πρώτη φορά, να μην πληρώνει, εφάπαξ, το σύνολο της αποζημίωσης στους παραγωγούς και να καθιερώσει την προκαταβολή του 70%.

Σε μία εποχή, λοιπόν, που ο ΕΛΓΑ αντιμετώπιζε αυτά τα προβλήματα, υπήρξαν διοικήσεις που έδιναν «δωράκια» στην ΠΑΣΕΓΕΣ. Και ερωτώ: οι διοικήσεις του τότε ΕΛΓΑ δεν αντελήφθησαν τι έγινε; Ενημέρωσαν τη πολιτική ηγεσία, τον τότε Υπουργό;

Τέλος πάντων, υπάρχουν ευθύνες πολιτικές ή και άλλες; Θα ήθελα, στην επόμενη συνεδρίαση, κύριε Υπουργέ, να ενημερωθεί ο αγροτικός κόσμος και όχι μόνο, γιατί εδώ έχουμε μία υπόθεση που έχει «οσμή» σκανδάλου.

Το δεύτερο στο οποίο θα ήθελα να αναφερθώ, κύριε Πρόεδρε, με αφορμή τη συζήτηση, επί των άρθρων, έχει να κάνει με το άρθρο 39, που αναφέρεται στις «λοιπές διατάξεις», όπου θα ήθελα με μία παράγραφο επιπλέον να λύσουμε ένα πρόβλημα που ταλαιπωρεί εκατοντάδες παραγωγούς -δεν ξέρω εάν είναι και περισσότεροι- σε όλη τη χώρα από τη δυτική Μακεδονία, τη Θεσσαλία μέχρι την Κρήτη.

Αναφέρομαι στο Πρόγραμμα Δάσωσης Γαιών, ένα εικοσαετές φιλοπεριβαλλοντικό πρόγραμμα, το οποίο οικοδομήθηκε σε «σαθρή» βάση. Το Πρόγραμμα αυτό δίνει κάποια ενίσχυση στους παραγωγούς, προκειμένου σε καλλιεργήσιμες εκτάσεις αντί για παραγωγικές καλλιέργειες να βάλουν δένδρα, είτε ακακίες, είτε καρυδιές, είτε άγριες καστανιές. Το Πρόγραμμα αυτό, όπως σας είπα, οικοδομήθηκε σε «σαθρή» βάση, διότι έλεγε ότι θα πρέπει να έχουμε 160 έως 250 δέντρα στην περίπτωση των ακακιών και 28 δέντρα στην περίπτωση των άλλων.

Πρακτικά, κύριε Πρόεδρε, αυτό ήταν αδύνατο. Οι γεωπόνοι το γνωρίζουν και απορώ πώς οικοδομήθηκε αυτό το πρόγραμμα προ εικοσαετίας. Αφού, λοιπόν, έγινα αποδέκτης πολλών παραπόνων, όταν βρισκόμουν στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων ως Αναπληρωτής Υπουργός, προχώρησα σε συναντήσεις με τους συναρμόδιους, γιατί χρειάζεται κοινή υπουργική απόφαση για να διορθωθεί αυτό το σφάλμα.

Στις 12 Μαρτίου 2014, είχα συνάντηση με τον, τότε, Ειδικό Γραμματέα Δασών του ΥΠΕΚΑ, τον κ. Γιώργο Αμοργιαννιώτη, και με το Υπουργείο Οικονομικών. Συμφωνήσαμε, τότε, να μειώσουμε, τις μεν ακακίες από τα 160 έως 250 δέντρα το στρέμμα στα 70, τα δε λεγόμενα ευγενή πλατύφυλλα, καρυδιές, καστανιές και μουριές, από 28 σε 20.

Λίγες μέρες μετά, όπως ξέρετε, προέκυψε η υπόθεση του γάλακτος και με οδήγησε στην παραίτησή μου από την ηγεσία του Υπουργείου.

Το θέμα το παρακολούθησα και λίγες μέρες πριν τις εκλογές του Ιανουαρίου που έπεσε η Κυβέρνηση Σαμαρά-Βενιζέλου το 2015, κατέστη δυνατό και υπογράφτηκε κοινή υπουργική απόφαση, σύμφωνα με την οποία μειωνόταν ο αριθμός των δέντρων για τις μεν ακακίες στα 70 για δε τα αλλά δέντρα στα 20.

Πλην, όμως, κύριε Υπουργέ, δημιουργήθηκε ένα ζήτημα. Όσοι δεν είχαν ελεγχθεί, εμπίπτουν στις διαδικασίες της νέας κοινής υπουργικής απόφασης και συνεχίζουν να παίρνουν τις ενισχύσεις από το Πρόγραμμα. Όσοι, όμως, είχαν ελεγχθεί και είχαν βρεθεί, ότι έχουν λιγότερα δέντρα και τους είχαν καταλογιστεί πρόστιμα, τους ζητούν να επιστρέψουν το σύνολο των επιχορηγήσεων και των ενισχύσεων που έλαβαν. Βρίσκονται, όμως, σε πολύ δεινή θέση. Ένα χωριό ολόκληρο, το Μεγάλο Ελευθεροχώρι στην Ελασσόνα, απειλείται με οικονομική καταστροφή. Αντίστοιχα προβλήματα υπάρχουν στα Φάρσαλα, στη Φλώρινα, στην Κρήτη, στη Στερεά Ελλάδα.

Για λόγους, λοιπόν, ισονομίας, νομίζω ότι θα πρέπει να υπάρξει νομοθετική ρύθμιση, που να αναστέλλει τις όποιες διεκδικήσεις από τους πολίτες που έχουν ζητηθεί οι επιστροφές αυτών των χρημάτων. Και προς τούτο, μάλιστα, έχω πρόχειρο ένα σχέδιο παραγράφου στο άρθρο 39 που θα μπορούσε να λύσει το πρόβλημα.

Θα μπορούσε, λοιπόν, να μπει στο άρθρο 39 στις «λοιπές διατάξεις», παρ. 6 που να λέει: «Γεωργοί που εντάχθηκαν στο Πρόγραμμα Δάσωσης Γεωργικών Γαιών μέτρο 8.1, είτε στον Κανονισμό 2080/1992, είτε στον Κανονισμό 1257/1999 και στη συνέχεια απεντάχθησαν με το αιτιολογικό ότι δεν εκπληρούσαν την προϋπόθεση ύπαρξης ελάχιστου αριθμού δέντρων ανά στρέμμα, χωρίς να έχει προηγηθεί επιτόπιος έλεγχος παρουσία του ελεγχόμενου επενδυτή, χωρίς επιτόπιο έλεγχο και καταμέτρηση από αρμόδια επιτροπή μη δημόσιας Δασοπονίας, χωρίς την υπογραφή της έκθεσης επιτόπιου ελέγχου από τον επενδυτή ή αντιπρόσωπό του, καθώς και σε κάθε περίπτωση που δεν μπορεί να διαπιστωθεί, ότι ο αριθμός των δέντρων ήταν κατώτερος από εκείνους που ορίζει το άρθρο 5 της κυα 800/16 Ιανουαρίου 2015, απαλλάσσονται από την επιστροφή - ανάκτηση των καταβληθεισών ενισχύσεων, πριμοδότηση εγκατάστασης και ετήσιας ενίσχυσης σε οποιοδήποτε στάδιο και αν βρίσκεται η επιστροφή συμπεριλαμβανομένου του καταλογισμού».

Νομίζω ότι υπάρχει νομικό προηγούμενο και μπορούν οι συνεργάτες σας να σας ενημερώσουν. Υπήρξε και σχετική ενημέρωση, εξ όσων γνωρίζω, του αρμόδιου Υφυπουργού, του κ. Σκρέκα.

Θέλω να πιστεύω ότι είναι κάτι εύλογο και δίκαιο, γιατί, πραγματικά, απειλούνται εκατοντάδες οικογένειες με οικονομική καταστροφή. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να διευκρινίσω για το 1,8 εκατομμύρια που αναφέρθηκε ο κ. Χαρακόπουλος.

Αυτό έγινε με πρωτόδικη απόφαση που είχε κερδίσει η ΠΑΣΕΓΕΣ και με χρήση αυτής, χωρίς να ενημερωθεί, ούτε η Διοίκηση του Οργανισμού, ούτε το Υπουργείο, έκανε ανάληψη από κατάστημα συγκεκριμένης τράπεζας σε βάρος του Οργανισμού. Η Διοίκηση προσέφυγε στη δικαιοσύνη και πριν από λίγες μέρες βγήκε και η σχετική απόφαση του δικαστηρίου, που χαρακτηρίζει παράνομη την πράξη αυτή. Άρα, δικαιώνει τον ΕΛΓΑ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Αραχωβίτη, με την άδειά σας κύριε Υπουργέ, γι’ αυτά περί γνωμάτευσης, γνωμοδότησης, έχετε να μας πείτε κάτι; «Πάτησε» σε κάτι τέτοιο η ΠΑΣΕΓΕΣ και διεκδίκησε χωρίς υπογραφή Υπουργού, για πρώτη φορά, και πήρε αυτά τα χρήματα;

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σας είπα ήταν πρωτοδίκη απόφαση του δικαστηρίου. Δεν ήταν γνωμάτευση, δεν ήταν υπογραφή, δεν ήταν απόφαση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Ρωτώ αν υπήρχε εκ μέρους υπηρεσιακών παραγόντων του ΕΛΓΑ; Κάτι τέτοιο ήρθε στα αυτιά μου.

Κύριε Υπουργέ, παρακαλώ, διερευνήστε το και ενημερώστε μας.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Υπήρχε δικαίωση του ΕΛΓΑ πριν από λίγες μέρες.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Γιατί αυτό δεν έγινε νωρίτερα; Πραγματικά, είναι μία «περίεργη» υπόθεση, για να μην πω κάτι παραπάνω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βέβαια, η απορία των φίλων που μας ακούνε είναι, αφού δικαιώθηκε ο ΕΛΓΑ, θα επιστραφούν τα χρήματα; Αν δεν επιστραφούν η δικαίωση είναι για τη δόξα.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα δούμε την απόφαση της δικαίωσης και το τι προβλέπει. Είναι απλό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Αραχωβίτη, ποιος θα τα επιστρέψει;

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Προφανώς, αυτός που τα πήρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως, κάποιοι του τα έδωσαν και αν του τα έδωσαν σωστά.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σωστή η παρατήρησή σας, αλλά υπάρχει και το νομικό κομμάτι σε αυτή την ιστορία, αν έπρεπε ή όχι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προφανώς, δεν έδωσε τα χρήματα του πατέρα του. Αν δεν τα έδωσε σωστά, μήπως πρέπει να τα επιστρέψει;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Ο ΕΛΓΑ δεν έχει νομικούς συμβούλους;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κέλλας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνησή μας σήμερα υλοποιεί μία, ακόμα, δέσμευσή της με γνώμονα την ανάπτυξη της ελληνικής περιφέρειας.

Το νέο πλαίσιο λειτουργίας των Αγροτικών Συνεταιρισμών αποτέλεσε έναν από τους βασικούς στόχους του προγράμματός μας για την ανάπτυξη του πρωτογενούς τομέα σε συνδυασμό με τα προηγηθέντα μέτρα φορολογικής ελάφρυνσης και σε άλλες βασικές δράσεις, όπως οι διαπραγματεύσεις σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Οι ρυθμίσεις που περιλαμβάνονται στο παρόν νομοσχέδιο εκσυγχρονίζουν τη λειτουργία των συνεταιρισμών και διαμορφώνουν τις απαραίτητες προϋποθέσεις για την εξέλιξή τους με σύγχρονους όρους, προωθώντας, αμοιβαίως, επωφελείς συνεργασίες των αγροτών μας για την ανάπτυξη της υπαίθρου.

Η διάταξη του άρθρου 4, σχετικά με τη μείωση σε δέκα από είκοσι ιδρυτικά μέλη, καθώς και κάτω από δέκα σε ειδικές περιπτώσεις, συνιστά κίνητρα για τη δημιουργία νέων σχημάτων που θα ευνοήσουν την παραγωγή καινοτόμων προϊόντων υψηλής ποιότητας, δίνοντας διέξοδο στους νέους που επιθυμούν να μείνουν στον τόπο τους και να κρατήσουν ζωντανή την ελληνική περιφέρεια.

 Συνδυαστικά, η πρόβλεψη των άρθρων 6 και 9 για τη συμμετοχή μελών - επενδυτών, πλέον, των μελών συνεταιριστών, αποτελεί μία ρύθμιση, η οποία θα συμβάλει στην προσέλκυση κεφαλαίων και επενδυτικά σχήματα πολλαπλής δικτύωσης, που εκτιμάται ότι θα επιφέρουν «αναθέρμανση» της αγροτικής παραγωγής και ενίσχυση της εξωστρέφειας του πρωτογενούς τομέα.

Για τον σκοπό αυτό, άλλωστε, πρόκειται να συμβάλει από άποψη συντονισμού των συνεταιρισμών η ΕΘΕΑΣ (Εθνική Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών) και βέβαια το ΥΠ.Α.Α.Τ. που θα ασκεί εποπτικό έργο δια της εποπτεύουσας Αρχής, «αποφορτίζοντας» τους συνεταιριστές από δυσανάλογο διοικητικό κόστος και κατευθύνοντας, όπως έχουμε δεσμευτεί και προεκλογικά, έναν ευρύ και πλουραλιστικό διάλογο με συμμετοχή όλων των εμπλεκομένων στην παραγωγική αλυσίδα.

Συν τοις άλλοις, το νομοσχέδιο περιλαμβάνει τις απαραίτητες υποστηρικτικές φορολογικές ρυθμίσεις για τη μετάβαση στο νέο αυτό λειτουργικό καθεστώς. Όμως, στο σημείο αυτό, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να σας επισημάνω, ότι δεν πρέπει να ξεχάσουμε το αίτημα των εργαζομένων στους συνεταιρισμούς, που ακούστηκε κατά την ακρόαση των φορέων. Αναφέρομαι στο άρθρο 33. Αυτοί οι άνθρωποι βρίσκονται σε άσχημη οικονομική κατάσταση, σε ηλικία που δύσκολα προσλαμβάνονται για εργασία και διεκδικούν τα δεδουλευμένα τους. Πρόκειται για δεκάδες εργαζόμενους που ανήκουν στην πρώην Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Λάρισας, η οποία, είναι υπό εκκαθάριση και είναι σε ηλικίες μεγάλες και δεν έχουν πάρει ούτε τις αποζημιώσεις τους.

Βέβαια, με το ν. 4384/2016 επί ΣΥ.ΡΙΖ.Α., αυτοί βρέθηκαν πίσω από τις τράπεζες, το Δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία. Δηλαδή, δεν θα μείνει τίποτα γι’ αυτούς. Επικαλούμενος, λοιπόν, την ευαισθησία σας, κύριε Υπουργέ, σε αυτό το σημείο και επειδή οι άνθρωποι είναι σε, πραγματικά, πολύ δύσκολη θέση, θα ήθελα να το ξαναδείτε, δηλαδή, εάν μπορούν να προταχθούν των τραπεζών κατά την εκκαθάριση.

Επιπλέον, θα ήθελα, πέραν του νομοσχεδίου, να δείτε, κύριε Υπουργέ, την άμεση εφαρμογή της κυα, που αφορά την αναγραφή της χώρας προέλευσης των κρεάτων στην απόδειξη της ταμειακής μηχανής των κρεοπωλείων. Θεωρώ πως είναι ένα σημαντικό «χτύπημα» στην πάταξη των «ελληνοποιήσεων» των αμνοεριφίων, ειδικά τώρα που πλησιάζει το Πάσχα και όπως καταλαβαίνετε, θα «φουντώσει».

Επίσης, θα ήθελα να σας ζητήσω την, όσο το δυνατόν, γρηγορότερη καταβολή της συνδεδεμένης στο αιγοπρόβειο γάλα και αν είναι δυνατόν, πριν τα τέλη Μαρτίου.

Τέλος, επειδή αναφέρθηκα στις διαπραγματεύσεις στο επίπεδο της Ε.Ε., θα ήθελα να σας συγχαρώ, τόσο εσάς ως αρμόδιο Υπουργό, όσο και τα στελέχη του Ειδικού Γραφείου Κοινοτικού Δικαίου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους στο ΥΠ.Α.Α.Τ., χάρη στις ενέργειες των οποίων, κατορθώσαμε και κερδίσαμε με δικαστική απόφαση την επιστροφή 279 εκατομμυρίων ευρώ από τον κοινοτικό προϋπολογισμό. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να πω ότι και η Επιτροπή μας στο σύνολό της και ο Υπουργός δείχνοντας ευαισθησία καλέσαμε στους φορείς εκπροσώπους των εργαζομένων για να θέσουν το θέμα τους και εκείνοι. Μακάρι, να βρεθεί κάποια λύση.

Το λόγο έχει ο κ. Σταμενίτης.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είναι γνωστό σε όλους μας ότι οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί αντιμετωπίζουν πολλά και βαθιά προβλήματα που αφορούν στη λειτουργία τους. Ειδικότερα, το θεσμικό πλαίσιο των Συνεταιρισμών, όπως υφίσταται μέχρι σήμερα, δημιούργησε πολλά προβλήματα, τόσο στη λειτουργία των συνεταιρισμών, όσο και στην οικονομική διαχείριση.

Αποτέλεσμα αυτού, είναι οι συνεταιρισμοί στην πλειοψηφία τους να βρίσκονται σε οικονομική κρίση ή να είναι ανενεργοί. Τα στοιχεία που αντλούμε, διαβάζοντας την αιτιολογική έκθεση του παρόντος νομοσχεδίου, είναι ενδεικτικά. Από τους 4.502 συνεταιρισμούς, οι 112 βρίσκονται σε διαδικασία εκκαθάρισης, οι 202.088 είναι αδρανείς και μόνο οι 819 είναι ενεργοί. Όπως εύκολα μπορεί κάποιος να αντιληφθεί, η αλλαγή και η επικαιροποίηση του νομοθετικού πλαισίου είναι περισσότερο από αναγκαία και σωστά το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης πήρε αυτή την πρωτοβουλία.

Θα αναφερθώ σε δύο ζητήματα, που πιστεύω ότι με αυτό το σχέδιο νόμου είναι πάρα πολύ σημαντικά και αλλάζουν την εικόνα. Πρώτον, παρέχεται στους συνεταιρισμούς η ελευθερία, ώστε η διαμόρφωση του καταστατικού τους να υπόκειται στην κρίση των συνεταιριζόμενων και επομένως, με αυτόν τον τρόπο, και η εσωτερική τους σχέση και λειτουργία. Αυτό το είδαμε, άλλωστε, στην πράξη, ότι οι δεσμεύσεις που έθεσε το προηγούμενο νομοθετικό πλαίσιο του 2016 δημιούργησαν πάρα πολλά προβλήματα.

Πραγματικά, δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί κάποιος επιμένει σε αυτό, πού ακριβώς διαφωνεί. Στις αυξημένες δυνατότητες που δίνονται στα μέλη των Αγροτικών Συνεταιρισμών, ώστε μέσω των διατάξεων του καταστατικού που εκείνα θα ορίσουν, να διαμορφώσουν το κατάλληλο γι’ αυτούς πλαίσιο για τη λειτουργία τους;

Δεύτερη σημαντική διάταξη που αλλάζει τον τρόπο της λειτουργίας των συνεταιρισμών και δίνει μία αναπτυξιακή ώθηση, είναι η δυνατότητα συμμετοχής στους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς μελών - επενδυτών, βάζοντας, όμως, την ασφαλιστική δικλίδα του 35%. Δηλαδή, να παρέχεται δικαίωμα ψήφου, χωρίς, όμως, το σύνολο των ψήφων των μελών των επενδυτών να μπορεί να υπερβεί το 35%.

 Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι οι συνεταιρισμοί γίνονται ελκυστικοί προς αυτούς που θέλουν να επενδύσουν, αφού θα μπορούν να συμμετέχουν με ψήφο, χωρίς, όμως, να αλλοτριώνονται οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί ως θεσμός της αγροτικής οικονομίας.

 Επίσης, ένα τρίτο σημείο είναι το άρθρο 39, που αφορά σε θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου, αλλά δεν σχετίζεται με τους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς. Αφορά στην παράταση προθεσμίας για την επικύρωση των δικαιοπραξιών που καταρτίστηκαν κατά παράβαση του Αγροτικού Κώδικα. Μία παρέμβαση που λύνει ένα μεγάλο σημαντικό ζήτημα, καθώς δίνει περιθώριο στον μεγαλύτερο δυνατό αριθμό ενδιαφερομένων, προκειμένου αυτοί να προβούν σε απαραίτητες διαδικασίες και να αποκτήσουν εμπράγματα δικαιώματα. Αυτό αφορά ιδιαίτερα πολλούς μέσα στην Πέλλα.

 Νομίζω είναι σημαντική και η παρέμβασή σας, που θα έρθει για τα ΤΟΕΒ και τα ΓΟΕΒ. Είναι ένα ζήτημα που μάς είχε απασχολήσει και το 2013 - 2014, καθώς υπάρχει ένα σημαντικό ζήτημα με τον τρόπο λειτουργίας των εργαζομένων. Πρέπει να ξεκαθαριστεί, ώστε και τα ΓΟΕΒ και τα ΤΟΕΒ να δουλεύουν, αλλά και να μην κινδυνεύουν τα ΤΟΕΒ, ουσιαστικά, που παρέχουν αυτή την υπηρεσία με εξαντλητικές ποινές στην περίπτωση οικονομικού ελέγχου.

 Επίσης, ένα τελευταίο ζήτημα, που ανέφερε και ο συνάδελφός μου, ο κ. Κέλλας, αφορά στους εργαζόμενους στους συνεταιρισμούς που έχουν μεγάλα ζητήματα. Νομίζω, πράγματι, εκεί θα πρέπει να γίνει μία πρόβλεψη και για να έχουν προτεραιότητα, αλλά και να δούμε κάτι πιο ολοκληρωμένο σε ανθρώπους που έχουν μεγάλη εμπειρία στα αγροτικά ζητήματα, μεγάλη εμπειρία στους συνεταιρισμούς. Πραγματικά, περισσεύει ακόμη πολύς χρόνος για να βοηθήσουν στην ανάπτυξη αυτού του συνεταιρισμού και της γεωργίας και της κτηνοτροφίας.

 Νομίζω ότι αυτές οι παρεμβάσεις δίνουν μία άλλη εικόνα στο αγροτικό συνεταιρίζεσθαι και θα βοηθήσουν ένα σημαντικό κομμάτι της ελληνικής οικονομίας, ώστε να κάνει ένα βήμα μπροστά.

 Σας ευχαριστώ.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Το λόγο έχει ο κ. Γκόκας.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΚΟΚΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε για το θεσμικό πλαίσιο οργάνωσης και λειτουργίας των Αγροτικών Συνεταιρισμών της χώρας.

Πράγματι, οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί πρέπει να λειτουργήσουν, ενισχύοντας την ανταγωνιστικότητα του πρωτογενή τομέα, αλλά και ενισχύοντας τις δυνατότητες παραγωγής και εισοδήματος για τους ίδιους τους παραγωγούς. Για να έχουν, όμως, τύχη να έχουν παρόν και μέλλον οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί θα πρέπει καταρχάς, ο αγροτικός τομέας, η γεωργία, η κτηνοτροφία και η αλιεία να μπορεί να επιβιώσει. Δηλαδή, να μπορεί να επιβιώσει ο ίδιος ο αγρότης που ασχολείται, που εργάζεται σκληρά, με συνθήκες αντίξοες, αλλά και απρόβλεπτες, όπως τα φυσικά φαινόμενα και άλλες ζημιές που μπορεί να προκύψουν.

Σήμερα, ο πρωτογενής τομέας χαρακτηρίζεται από «συρρίκνωση» του εισοδήματος και αυτό οφείλεται στο υψηλό κόστος παραγωγής, στην ενέργεια, στο ρεύμα, στο πετρέλαιο, στον Φ.Π.Α., στα μηχανήματα, στους σπόρους, στις χαμηλές τιμές των προϊόντων, στις «ελληνοποιήσεις» ξένων προϊόντων, στις μειώσεις στις επιδοτήσεις και τις ενισχύσεις, στις φορολογικές και ασφαλιστικές επιβαρύνσεις που προέκυψαν τα τελευταία τέσσερα - πέντε χρόνια, στις δυσκολίες τις γραφειοκρατικές, στην προσπάθεια να ενταχθεί κάποιος σε έναν αναπτυξιακό νόμο, σε ένα σχέδιο βελτίωσης και προβλήματα που αντιμετωπίζουν με το εργατικό δυναμικό, στα προβλήματα τεκμηρίωσης κόστους λόγω άρνησης αποδοχής των εργοσήμων από εργαζομένους, που γνωρίζουμε ποιοι είναι. Οι περισσότεροι, βέβαια, από αυτούς είναι και ανασφάλιστοι, εκτός του ό,τι δεν επιθυμούν και να παίρνουν το εργόσημο, ακόμη και όσοι είναι ασφαλισμένοι.

Ένα δεύτερο πρόβλημα, αφορά στην εκπαίδευση των αγροτών και στο έλλειμμα ενημέρωσης για θέματα τεχνολογικών εξελίξεων, αλλά και για το ίδιο το θεσμικό πλαίσιο, στο οποίο λειτουργούν, διότι και ο αγρότης λειτουργεί, πλέον, σε ένα θεσμικό πλαίσιο. Αυτά δεν τα γνωρίζουν.

Επίσης, ένα άλλο πρόβλημα αφορά στη μη σύνδεση, στο ποσοστό που θα έπρεπε, των ενισχύσεων που δίνονται σε σχέση με την πραγματική παραγωγή.

Ακόμη, σε σχέση και με το θέμα που συζητάμε, υπάρχει απροθυμία για συμμετοχή σε οργανώσεις παραγωγών σε Αγροτικούς Συνεταιρισμούς, σε συνδυασμό και με τους μικρούς κλήρους που υπάρχουν στις περισσότερες περιοχές. Αυτό είναι ένα γεγονός που περιορίζει πάρα πολύ τις δυνατότητες για καλύτερες μέρες στις αγροτικές περιοχές και φυσικά υπάρχουν και τα προβλήματα που αναφέρονται στο παρελθόν.

Υπάρχουν αρκετοί άνθρωποι, ιδιαίτερα νέοι, που θα ήθελαν να δημιουργήσουν ή να ενταχθούν σε οργανώσεις παραγωγών, αλλά, δυστυχώς, δεν βρίσκουν συνοδοιπόρους. Και αυτό είναι ένα θέμα που θα πρέπει να δούμε πώς θα βοηθήσουμε, ούτως ώστε να ξεπεραστεί.

Ο προηγούμενος νόμος, ο 4384/2016 του ΣΥΡΙΖΑ, δεν είχε θετικά αποτελέσματα, ιδιαίτερα ως προς τη συμμετοχή νέων αγροτών σε συνεταιρισμούς. Ήταν ένα νομοθετικό πλαίσιο που δεν διευκόλυνε την αναπτυξιακή προοπτική τους και την περαιτέρω διεκδίκηση δράσεων και πρωτοβουλιών από τους συνεταιρισμούς.

Σήμερα, έχουμε κάποιες αλλαγές. Έχουμε ένα καινούργιο πλαίσιο. Φαίνεται, όμως, ότι δεν δίνεται απάντηση, ούτε σε ένα ολοκληρωμένο αναπτυξιακό σχεδιασμό για τον πρωτογενή τομέα, ούτε στο θέμα των κινήτρων για συμμετοχή. Κυρίως, δεν προβλέπεται ένα πλαίσιο ενημέρωσης και ώθησης για συμμετοχή των αγροτών, όπως ανέφερα και πριν, σε συνεργατικά σχήματα, δηλαδή σε οργανώσεις παραγωγών και συνεταιρισμούς.

Στα πλαίσια, λοιπόν, αυτά, θα ήθελα να επισημάνω ορισμένα σημεία. Πρώτον, σε ότι αφορά στον αριθμό των μελών. Αναφέρθηκε ότι υπάρχει, ήδη, μία τάση και σε χώρες πιο ανεπτυγμένες για ολιγομελείς ομάδες παραγωγών ή συνεταιρισμών, ιδιαίτερα στους παραγωγικούς συνεταιρισμούς, όπως ζητήθηκε και από τους φορείς. Δηλαδή, φθάνουν μέχρι και τον αριθμό τρία. Άρα, θα πρέπει να δούμε και εμείς έναν μικρότερο αριθμό μελών.

Για τα κίνητρα, έχει αναφερθεί ο Εισηγητής μας ο συνάδελφος κ. Πάνας, που αφορούν και τις ενισχύσεις και τα φορολογικά κίνητρα. Κυρίως, εγώ θα έλεγα, τη δυνατότητα μέσα από αναπτυξιακά σχέδια να υπάρχει μία καλύτερη αντιμετώπιση και καλύτερες προοπτικές για τα μέλη συνεταιρισμών.

Ζητήθηκε, επίσης, οι πιστώσεις υπό προϋποθέσεις, ανάλογα με τη δυναμικότητα των συνεταιρισμών και των ίδιων των μελών, να είναι και πάνω από 25.000 ευρώ. Το ζήτησε και ο Πρόεδρος της «ΠΙΝΔΟΣ». Και αυτό μπορούμε να το δούμε.

Σε ότι αφορά στο επίμαχο θέμα της παραχώρησης του 35% σε ιδιώτες επενδυτές. Υπήρξε μία συνολική αντίδραση, κύριε Υπουργέ. Νομίζω ότι θα πρέπει να επανεξεταστεί, για να μην αλλοιωθεί η φυσιογνωμία του συνεταιρισμού. Φυσικά, υπάρχουν, ούτως ή άλλως, σχήματα για ιδιωτικές επενδύσεις, που οποιοσδήποτε μπορεί να επενδύσει και να φτιάξει άλλου είδους εταιρικά σχήματα. Σε αυτό το σημείο, θα πρέπει να το ξαναδούμε μέχρι την Ολομέλεια. Εμείς, όπως είπε και ο κ. Πάνας, σε αυτό το σημείο, έτσι όπως είναι, διαφωνούμε.

Στο θέμα των περιουσιακών στοιχείων των συνεταιρισμών που δεν λειτουργούν, θα πρέπει, εφόσον δεν υπάρχει προοπτική αξιοποίησης από κάποιον άλλο συνεταιριστικό φορέα να μπορέσουν να παραχωρηθούν για άλλους κοινωφελείς σκοπούς.

Επίσης, θα ήθελα να αναφερθώ στην ιδιαιτερότητα των Αλιευτικών Συνεταιρισμών που μισθώνουν ελληνικές θάλασσες. Και υπάρχουν και στην πατρίδα μου, την Άρτα, στον Αμβρακικό κόλπο, τέτοιοι συνεταιρισμοί. Πραγματικά, νομίζω ότι δικαιολογημένα ζητούν αυτοί οι συνεταιρισμοί να έχουν ένα διαφορετικό πλαίσιο λειτουργίας από τους άλλους συνεταιρισμούς. Δεν θα μπω σε λεπτομέρειες, καθώς αναλύθηκαν το μεσημέρι. Μπορούμε να επανέλθουμε σε αυτό στη συνέχεια των συζητήσεων.

Επίσης, θα συμφωνήσω και εγώ με συναδέλφους που μίλησαν νωρίτερα για το θέμα των οφειλών προς πρώην εργαζόμενους σε συνεταιρισμούς, με προτεραιότητα για δεδουλευμένα και αποζημιώσεις. Είναι λογικό. Θα πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος να τους βοηθήσουμε και να λυθεί αυτό το σοβαρό κοινωνικό πρόβλημα.

Κλείνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ σε ένα ζήτημα που συνδέεται και με τους δισταγμούς που υπάρχουν για συμμετοχή στους συνεταιρισμούς και ιδιαίτερα σε θέσεις ευθύνης. Έχουν ενοχοποιηθεί, ταλαιπωρήθηκαν και ταλαιπωρούνται αρκετά στελέχη. Πολλές φορές και μετά τη θητεία τους, χωρίς προσωπική ευθύνη, διώκονται ή δεσμεύονται προσωπικά περιουσιακά τους στοιχεία, καταθέσεις, ακίνητα κ.λπ.

Σήμερα, ξέρουμε ότι έχουν κλείσει 130 Ενώσεις. Μετατράπηκαν σε Αγροτικούς Συνεταιρισμούς. Πολλοί απ’ αυτούς είναι χωρίς δραστηριότητες. Υπάρχουν πάνω από 1.500 στελέχη σε όλη την Ελλάδα που βρίσκονται αντιμέτωπα με προβλήματα σαν αυτά που προανέφερα.

Οι συνεταιρισμοί αδρανοποιήθηκαν ή διαλύονται, ακόμη και τώρα. Υπάρχουν περιουσιακά στοιχεία των συνεταιρισμών και υποδομές, όπως κτήρια, συσκευαστήρια, ψυγεία και μεταποιητικοί εξοπλισμοί, που είναι εγκαταλελειμμένα.

Είναι ένα σοβαρό θέμα, δηλαδή, το θέμα ευθυνών και ενοχής μέσα από τις διατάξεις, όπως ισχύουν. Θα πρέπει να αντιμετωπιστεί, θα πρέπει να δοθεί κάποια λύση, ούτως ώστε όλο αυτό το πλαίσιο να μην αποτελεί αντικίνητρο για συμμετοχική στους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς και ανάπτυξή τους.

Φυσικά, εννοείται ότι χρειάζεται και η στήριξη της Πολιτείας, οικονομική και θεσμική, ούτως ώστε να υπάρχουν θετικά αποτελέσματα και για τους ίδιους τους παραγωγούς και για την οικονομία της χώρας μας.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το πρώτο που θα ήθελα να διευκρινίσω για να μην μένουν εντυπώσεις, επειδή ακούστηκε ότι ομοθυμαδόν οι φορείς τάχθηκαν κατά του σχεδίου νόμου και για συνεννοηθούμε για μερικά πράγματα.

Δύο είναι οι συλλογικοί συνεταιριστικοί φορείς που υπάρχουν στην Ελλάδα, αυτή τη στιγμή. Δεν είναι πενήντα δύο, είναι δύο. Είναι η Νέα ΠΑΣΕΓΕΣ και η Σ.Α.Σ.Ο.Ε Ε.. Είναι σωματεία, διότι η διάταξη που φέρατε, κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, για τα δευτεροβάθμια και τριτοβάθμια όργανα, από το 2016 και εντεύθεν, ουδόλως, λειτούργησε. Άρα, φυσικά, έχουν μείνει δύο σωματεία.

Αυτό που κάνουμε τώρα είναι να δούμε εάν θα λειτουργήσει και αν θα είναι αξιόπιστο για να φτιάξει τη συλλογική εκπροσώπηση των συνεταιρισμών.

Όμως, ξαναλέω, σωματεία μεν, γιατί τα απαξιώνετε, αλλά αν υπάρχει συνεταιριστικός χώρος αυτή τη στιγμή, ο οποίος εκφράζεται συλλογικά, όχι αναγνωρισμένα θεσμικά, είναι αυτοί οι δύο. Όλοι οι υπόλοιποι είναι μελετητικοί φορείς, λένε τη γνώμη τους, καλά κάνουν -δεν λέω εγώ όχι- αλλά αυτοί οι δύο έχουν συνεταιρισμούς, δεν υπάρχουν άλλοι.

Τι είπαν αυτοί οι δύο που έχουν συνεταιρισμούς, τα μέλη των οποίων είναι συνεταιρισμοί; Από τη Νέα ΠΑΣΕΓΕΣ, ο κ. Σατολιάς, είπε, ότι «στην εισαγωγή των ιδιωτών επενδυτών ακούστηκαν διάφορα εδώ στην Επιτροπή. Υπό προϋποθέσεις, θα θέλαμε να πούμε ότι εμείς συμφωνούμε» και λέει μετά τις δύο προϋποθέσεις, που είναι ο τρόπος με τον οποίο διαμορφώνεται η απαρτία στη συνέλευση κ.λπ..

Άρα, λοιπόν, υπό προϋποθέσεις, συμφωνούν. Μάλιστα, καταθέτει και ένα ολόκληρο σκεπτικό, ότι μπορεί να πετύχει, για τη χρηματοδότηση κ.λπ.. Αυτός που είναι ο άνθρωπος των συνεταιρισμών.

Ο Γραμματέας της Σ.Α.Σ.Ο.Ε. Ε., κ. Κατσούλης, είπε, ότι «το άρθρο 6, για τους επενδυτές, κινείται στη σωστή κατεύθυνση. Ένα από τα δεδομένα της σκέψης μας είναι η έλλειψη χρηματοδότησης. Η άποψή μας είναι ότι όσον αφορά τη δυνατότητα συμμετοχής του επενδυτή στο κεφάλαιο των συνεταιρισμών, θα πρέπει να ξεκαθαρίσουμε ότι αυτή η δυνατότητα δεν παρέχεται μόνο σε ιδιώτες επενδυτές αλλά και σε συνεταιρισμούς επενδυτές, ελληνικούς και ευρωπαϊκούς. Υπήρχε στον υφιστάμενο νόμο η δυνατότητα συμμετοχής ιδιώτη επενδυτή, χωρίς το δικαίωμα του εκλέγειν και του εκλέγεσθαι στα όργανα του συνεταιρισμού, το οποίο αυτό έλλειμμα, της μη συμμετοχής, οδήγησε στη μη εφαρμογή και υλοποίηση του άρθρου, διότι, πολύ απλά, κανείς δεν βάζει τα λεφτά του για να τα διαχειριστεί άλλος, χωρίς τη δική του συμμετοχή και δυνατότητα ελέγχου».

Αυτοί, λοιπόν, οι συνεταιριστικοί φορείς που μίλησαν, αυτοί οι άνθρωποι που είναι στο πεδίο, αυτοί είναι που συσπειρώνουν στους «κόλπους» τους τους συνεταιρισμούς, πολλούς, λίγους, δεν έχει σημασία. Αυτοί είναι, δεν έχουμε άλλους. Αυτοί οι άνθρωποι, λοιπόν, έρχονται και επευφημούν, όπως το ίδιο έκανε και ο τρίτος, εμμέσως πλην σαφώς, ο οποίος ήταν ο Συνεταιρισμός για τα Ακτινίδια.

Θέλω, λοιπόν, να πω, ότι εγώ καταλαβαίνω. Σας είπα, ότι αυτό είναι, πράγματι, μία σημαντική και ενδιαφέρουσα θεωρητική συζήτηση, η οποία έχει αναπτυχθεί από το 1990, για το εάν πρέπει να γίνει έτσι ή εάν πρέπει να γίνει αλλιώς, πώς πρέπει να γίνει.

Επίσης, άκουσα ότι θίγονται οι συνεταιριστικές αρχές. Όμως, η ίδια η Διεθνής Συνεταιριστική Οργάνωση, ήρθε και είπε ναι, αλλά και η Ισπανία έχει κάνει το ίδιο, όπως και η Γαλλία και η Ολλανδία. Απλώς, λέει ότι δεν δουλεύει.

**ΔΙΑΝΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Δεν «περπάτησε».

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Δεν περπάτησε, ωραία. Να κάνουμε μία συμφωνία εδώ, για να μην αγχωνόμαστε;

Εμείς, λοιπόν, δίνουμε αυτή τη δυνατότητα. Πρώτον, είναι δυνατότητα. Αν θέλουν την ενεργοποιούν, εάν δεν θέλουν δεν την ενεργοποιούν.

Δεύτερον, εγώ δεν ξέρω εάν θα δουλέψει ή όχι. Μπορεί και να μην δουλέψει. Τι σημαίνει να μην δουλέψει; Να μην πάρει την απόφαση κανένας να βάλει ιδιώτη επενδυτή. Αν δεν δουλέψει, εσείς γιατί «χαλαστήκατε», γιατί στεναχωριέστε; Θα είναι μία διάταξη, η οποία δεν λειτούργησε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν πάει έτσι.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Εσείς τώρα τι θέλετε; Από τα «αποδυτήρια» θέλετε να αποκλείσετε τη δυνατότητα να υπάρχει, μπας και δουλέψει.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Πόσο αναστρέψιμο θα είναι;

Υπουργέ μου, συγνώμη, για μισό λεπτό.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Συγνώμη, αλλά θα ήθελα να συνεχίσω γιατί άκουσα και άλλα, όπως ότι θα παίρνει τα λεφτά του και θα φεύγει.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Προσπάθησα να μην σας διακόψω, αλλά πόσο αναστρέψιμο θα είναι αυτό μετά; Δεν είναι τόσο απλό, ότι επειδή δούλεψε δεν έγινε και τίποτα. Πόσο αναστρέψιμο θα είναι;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ πολύ, κύριε Αραχωβίτη, τα ερωτήματα έχουν τεθεί από εσάς. Θα ήθελα να αφήσουμε τον κ. Υπουργό να ολοκληρώσει και αν κάτι δεν απαντηθεί, την Τετάρτη, προφανώς και θα το συνεχίσουμε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Επειδή υπάρχουν ορισμένες παρανοήσεις, καλό είναι να γίνεται ορθή ανάγνωση. Ακούστηκε, ότι «θα παίρνει τα λεφτά του και θα φεύγει όποτε θέλει». Πού το είδατε αυτό; Πού το γράφει, το ότι θα παίρνει τα λεφτά του και θα φεύγει όποτε θέλει; Πώς γίνεται αυτό; Η αποχώρηση και η διαγραφή μέλους, με ποιους όρους γίνεται; Πάρτε να διαβάσετε και να δείτε το πώς γίνεται η αποχώρηση και η διαγραφή μέλους, που «παίρνει τα λεφτά του όποτε θέλει».

Πώς θα τα παίρνει; Χρειάζεται απόφαση συνελεύσεων, χρειάζονται κάποιες προϋποθέσεις. Πώς θα γίνει αυτό; Δηλαδή, ο καθένας θα παίρνει τα λεφτά του όποτε θέλει; Δηλαδή, εμφανίζεται στο ταμείο ένας συνεταιριστής -δεν λέω ο επενδυτής- λέω ο οποιοσδήποτε μεμονωμένος συνεταιριστής και θα παίρνει τα λεφτά του και θα φεύγει; Δεν γίνεται αυτό. Άρα, αυτό σημαίνει μία διαδικασία, για να είμαστε όλοι συνεννοημένοι.

Εγώ, όπως ξέρετε όλοι σας, σέβομαι πάρα πολύ τις ιδεολογικές αντιρρήσεις. Είναι πολύ ωραίες οι αντιρρήσεις της αρχής, γιατί αποσαφηνίζουν και το τοπίο και για το ποιο πράγμα μιλάμε. Έχει μεγάλη σημασία. Οι αντιρρήσεις της αρχής, είναι μια χαρά. Όμως, άλλο είναι οι αντιρρήσεις αρχής και άλλο πράγμα αυτό που ακούστηκε. Για παράδειγμα λέει κάποιος, ότι «δεν θέλω να μπει ιδιωτικό κεφάλαιο σε συνεταιρισμό, δεν θέλω κανέναν ιδιώτη μέσα στον συνεταιρισμό, είτε χρειάζεται χρήματα ο συνεταιρισμός, είτε δεν χρειάζεται, στο τέλος-τέλος εγώ δεν θέλω, ας κλείσει, δεν με μοιάζει, ας κάνει ό,τι θέλει, ας πάει να βρει χρήματα αλλού».

Εγώ, την καταλαβαίνω αυτή την άποψη. Είναι μία άποψη που έτσι την νιώθετε. Εμείς, δεν είμαστε σε αυτή την άποψη. Το ξεκαθαρίζω, δεν είμαστε σε αυτή την άποψη, αλλά, όμως, είναι ξεκάθαρο το τι ειπώθηκε από τους ανθρώπους που είναι στο πεδίο. Η διάταξη αυτή έχει μπει κατόπιν διαβουλεύσεως και δεν την έβγαλα εγώ από το μυαλό μου. Δηλαδή, έχει γίνει συζήτηση και υπήρξε αποτέλεσμα συνεννοήσεως και αγωνίας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Με ποιους;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Με αυτούς τους συγκεκριμένους.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Με ποιους συγκεκριμένους;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Με αυτούς τους συγκεκριμένους. Μα, αυτοί είναι οι συλλογικοί φορείς και δεν θα ήθελα να μου το λέτε εσείς αυτό. Επαναλαμβάνω ότι οι συλλογικοί φορείς που έχουμε στην Ελλάδα, για να συζητήσουμε για τα συνεταιριστικά ζητήματα είναι αυτοί οι δύο. Δεν υπάρχει άλλος.

Το άλλο είναι το Ινστιτούτο, το οποίο λέει τη γνώμη του. Ο άλλος είναι το Φόρουμ Κοινωνικής Επιχειρηματικότητας, που κι’ εγώ δεν ξέρω τι είναι. Βέβαια, μπορεί να είναι ένας λαμπρός φορέας, ο οποίος λέει τις απόψεις του.

Σε ό,τι αφορά, όμως, τους συνεταιρισμούς, είναι αυτοί οι δύο. Μιλάμε γι’ αυτούς που είναι στη δουλειά, με μεροκάματο, διοικήσεις συνεταιρισμών. Αυτοί είναι, δεν έχουμε άλλους. Και οι δύο συνεταιρισμοί μου λένε αυτό.

Άρα, λοιπόν, θέλω να σας πω για να τελειώσουμε με το θέμα της διαβούλευσης, ότι αυτό ήταν το κρίσιμο, το μεγάλο και το σημαντικό.

Τώρα, υπάρχουν μία σειρά παρατηρήσεων και θεμάτων. Κυρία Μανωλάκου, θέλω να διευκρινίσω κάτι, για να μην δημιουργούνται παρανοήσεις, ως προς την ρύθμιση που έρχεται με την τροπολογία, η οποία είπα ότι είναι το συγκεκριμένο άρθρο και δεν θέλω να μένουν εδώ «σκιές». Δεν καλύπτει η τροπολογία αυτή αδικήματα υπεξαιρέσεως, απάτης, απιστίας, πλαστογραφίας. Οποιαδήποτε, δηλαδή, οικονομικά αδικήματα, δεν καλύπτονται.

Καλύπτονται μόνο δύο αδικήματα: η μη καταβολή ασφαλιστικών εισφορών προς τα ασφαλιστικά ταμεία και η μη καταβολή φόρων προς το Δημόσιο. Αυτά τα δύο αδικήματα καλύπτονται. Δεν καλύπτονται για όλους τους συνεταιρισμούς και για όλες τις διοικήσεις. Καλύπτονται μόνο για τους υπό εκκαθάριση. Και γιατί μόνο για τους υπό εκκαθάριση; Μόνο για τους υπό εκκαθάριση, διότι έχουν ένα επιχείρημα, ότι όταν εγώ είμαι πέντε χρόνια και περιμένω την εκκαθάριση, εν τω μεταξύ, μού έχουν κατασχέσει και μου εκπλειστηριάζουν την ατομική μου περιουσία, καταδικάζομαι στα ποινικά δικαστήρια και μπορεί ολοκληρωθησομένης της εκκαθαρίσεως, όταν αυτό συμβεί, να έχουν ικανοποιηθεί, πλήρως, και τα ταμεία και το Δημόσιο, αλλά εγώ εν τω μεταξύ, θα έχω χάσει το σπίτι μου, γιατί συνεχίζει η εκκαθάριση και σήμερα δεν έχω και καμία διαχειριστική εξουσία. Διώκομαι σήμερα, αλλά αυτός είναι υπό εκκαθάριση, έχει μπει ο εκκαθαριστής, εγώ δεν έχω διαχειριστική εξουσία να κάνω πιο γρήγορα την εκποίηση ενός ακινήτου. Άρα, αυτά και μόνον αυτά, ρυθμίζονται και ρυθμίζονται για τον λόγο αυτό.

Τώρα, θα συζητήσουμε παρεμπιπτόντως για ένα άλλο σχετικό άρθρο, το οποίο είναι το άρθρο 50 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, το οποίο ψήφισε η Κυβέρνησή μας, για να ρυθμίσει την ευθύνη αλληλεγγύως ευθυνομένων προσώπων, τον Δεκέμβριο. Θα μιλήσω και γι’ αυτό, γιατί -κατά τη γνώμη μου- εδώ υπάρχει μία σωρευτική δράση της διατάξεως που ελπίζω να ψηφίσουμε.

Θα κλείσω με το ζήτημα, στο οποίο αρκετοί συνάδελφοι αναφέρθηκαν στην Αίθουσα, και αφορά στους εργαζόμενους. Αυτό έγινε γιατί έχει γίνει μία αλλαγή του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Εγώ δεν κάνω ειδική ρύθμιση εδώ. Παραπέμπω στις ρυθμίσεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Οι ρυθμίσεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας έγιναν, επί προηγούμενης κυβερνήσεως και άλλαξαν τη σειρά κατατάξεως των δανειστών. Θα μου πείτε «ωραία, κάντε το τώρα, όπως σας αρέσει». Το «κάντε το, όπως σας αρέσει» προϋποθέτει μία σύνθετη διαβούλευση, αλλά ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, όπως ξέρετε, δεν είναι πρωτοβουλία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Είναι πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης και όταν θα γίνει ή αν θα γίνει, δεν θα καταλαμβάνει, επίσης, μόνο τους συγκεκριμένους εργαζόμενους.

Θα είναι μία ρύθμιση, η οποία θα αφορά συνολικά τα θέματα των οφειλών και της σειράς κατάταξης των εργαζομένων. Αυτό το λέω για να ξέρουμε το περιβάλλον μέσα στο οποίο αναπτύσσεται η συζήτηση. Μην δημιουργείται η εντύπωση ότι φέρνω εγώ ρύθμιση στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο για τους εργαζόμενους. Εγώ φέρνω μία ρύθμιση που παραπέμπει την εκκαθάριση στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ό,τι λέει ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας. Ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας έχει πει αυτά, που έχει που έχει πει.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Υπουργέ, έχουν υπάρξει κατ’ εξαίρεση.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Κυρία Μανωλάκου, αν έχετε υπόψη σας συγκεκριμένες περιπτώσεις, με πολλή χαρά να μου τις φέρετε, να τις λάβουμε υπόψη και να δούμε τις δυνατότητες, οι οποίες υπάρχουν.

Εγώ καταλαβαίνω το πρόβλημα και καταλαβαίνω και τη σημασία του και έχω και άποψη γι’ αυτό προσωπική, πολύ συγκεκριμένη. Εν πάση περιπτώσει, η άποψή μου είναι ότι οι προϊσχύσασες ρυθμίσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ήταν οι ορθές.

 Σας ξαναλέω όμως, ότι αυτό, προφανώς, είναι ένα «πλέγμα» διαδικασιών και δεν αφορά, πρωτίστως, το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, αλλά το Υπουργείο Δικαιοσύνης και το Υπουργείο Οικονομικών. Καταλαβαίνω ότι είναι μία συζήτηση, στην οποία η Κυβέρνηση θέλει να εμπλακεί και θέλει να την κάνει. Ωστόσο, οι δυνατότητες οι οποίες υπάρχουν είναι συγκεκριμένες.

Και επειδή ρωτήσατε, κυρία Μανωλάκου και για το πώς μπήκε και το πώς βγήκε η διάταξη αυτή, -μιλάω για τη συγκεκριμένη την οποία σας ανέλυσα- να ξέρετε, ότι υπήρχε μία μεγάλη συζήτηση, η οποία ελύθη με παρέμβαση του ίδιου του Πρωθυπουργού. Στην πραγματικότητα, υπήρχαν κάποιες επιφυλάξεις από την πλευρά της τρόϊκας. Αυτό, λοιπόν, ελύθη με παρέμβαση του Πρωθυπουργού.

Η διάταξη βγήκε για έναν συγκεκριμένο λόγο και μπήκε για έναν συγκεκριμένο λόγο, γιατί ο Πρωθυπουργός έκρινε ότι έπρεπε να προχωρήσει, γιατί ήταν μία ορθή και δίκαιη διάταξη. Έγινε, λοιπόν, στο υψηλότερο δυνατό επίπεδο η παρέμβαση αυτή. Κατά τη γνώμη μου, ήταν ορθότατη και οφείλω, προσωπικά, ως εισηγούμενος Υπουργός τη διάταξη αυτή, να ευχαριστήσω τον Πρωθυπουργό για την προσωπική του εμπλοκή για την επίλυση του ζητήματος αυτού.

Τα υπόλοιπα και πιο αναλυτικά θα τα πούμε στην επόμενη συνεδρίαση. Να ευχαριστήσω, επίσης, την Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας για την, εξαιρετικά, εμπεριστατωμένη παρουσίαση που έκανε στο νομοσχέδιο και στις δύο εισηγήσεις της, αλλά, βεβαίως, και όλους τους συναδέλφους για την κριτική τους, η οποία μάς βοηθά να καταλαβαίνουμε πόσο σωστή είναι η θέση μας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Πράγματι, με τη ρύθμιση τελειώνει η «ομηρία» κάποιων συμπολιτών μας, που βρέθηκαν να έχουν εμπλακεί στους συνεταιρισμούς και να κινδυνεύουν να χάσουν τα σπίτια τους. Όσο δε για τους εργαζόμενους, το είπα κι εγώ νωρίτερα, κύριε Υπουργέ. Είπα, ότι δεν φτάνει κανείς να θέλει, πρέπει και να μπορεί. Μέχρι να έρθει στην Ολομέλεια το συζητάμε. Όποιος έχει κάτι να προτείνει ή κάτι να πει, προφανώς, και το Υπουργείο το ακούει.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε και η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, όπου επεξεργάζεται το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με θέμα, «Αγροτικοί συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις».

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Βλάχος Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αραχωβίτης Σταύρος, Γκόκας Χρήστος, Πανάς Απόστολος και Μανωλάκου Διαμάντω.

Τέλος και περί ώρα 20.45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**